

**ÓRGANO JUDICIAL
CORTE SUPREMA DE JUSTICIA**



**COMPENDIO DE INDICADORES DE GESTIÓN DEL
ÓRGANO JUDICIAL**

AÑOS 2009, 2010 Y 2011

PRESENTA:

DIRECCIÓN DE PLANIFICACIÓN INSTITUCIONAL

UNIDAD DE INFORMACIÓN Y ESTADÍSTICA

SAN SALVADOR, MARZO 2012 EL SALVADOR, C.A.

CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	3
SALAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA.....	5
CÁMARAS.....	8
JUZGADOS DE PAZ	11
JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN Y ESPECIALIZADOS DE INSTRUCCIÓN	14
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS).....	17
TRIBUNALES DE SENTENCIA Y ESPECIALIZADOS DE SENTENCIA	20
JUZGADOS DE MENORES.....	23
JUZGADOS DE FAMILIA.....	25
JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA	27
JUZGADOS DE LO CIVIL Y MERCANTIL, MERCANTIL, LABORAL E INQUILINATO.....	29
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA	32
JUZGADOS DE LO CIVIL	35
JUZGADO DE LO MILITAR Y JUZGADOS DE TRÁNSITO.....	37
JUZGADOS DE VIGILANCIA PENITENCIARIA Y EJECUCIÓN DE LA PENA Y DE EJECUCIÓN DE MEDIDAS AL MENOR.....	39

INTRODUCCIÓN

A continuación se presentan los indicadores de gestión del Órgano Judicial registrados durante los años 2009, 2010 y 2011, calculados a partir de la labor jurisdiccional (procesos en trámite a inicio de período, ingresos, procesos reactivados, egresos, procesos activos a final de período) de las Salas, Cámaras, Juzgados de Paz, Instrucción, Primera Instancia (Mixtos), Tribunales de Sentencia, Menores, Familia, Especializados de la Niñez y la Adolescencia, Civil y Mercantil, Menor Cuantía, Civil, Mercantil, Laboral, Militar, Tránsito, Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor.
















Los indicadores de gestión incluidos en este documento son: evacuación (global y parcial), congestionamiento, acumulación y procesos ingresados. Para los Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor, también se calculan los indicadores antes descritos, bajo la salvedad que no depende de este tipo de sedes judiciales el cómo se comporten rubros claves como los egresos. Para el caso de los nuevos Juzgados Especializados de la Niñez y la Adolescencia, no se calcula el índice de acumulación, ya que su inventario inicial o el número de procesos en trámite a inicio de 2011 es cero.

Para mayor información sobre el cálculo e interpretación de los indicadores tratados, se explica en el cuadro 1 los rubros o variables incluidas dentro de la labor jurisdiccional de cada juzgado, así como también en el cuadro 2 el esquema universal de semáforo, el cual identifica el comportamiento, a partir del estado, de cada uno de éstos. De igual manera, se puede consultar el documento “Carga Laboral e Indicadores de Gestión del Órgano Judicial”, en cualquiera de sus versiones, para ver en mejor detalle la labor jurisdiccional de cada sede judicial.

Cuadro 1. Definición de variables.

RUBRO	SIGLA	DEFINICIÓN
Egresos	E	Número de procesos concluidos
Ingresos	I	Número de procesos ingresados
Trámite a inicio de período o inventario inicial	Pi	Número de procesos en trámite al inicio del período
Volumen de trabajo	VTr	Sumatoria del Inventario inicial más ingresos
Activos a final de período o inventario final	Pf	Resultado de la suma del inventario inicial más los ingresos menos los egresos

Cuadro 2. Esquema universal de semáforos.

INDICADOR	FORMULA	INTERPRETACIÓN	ESQUEMA UNIVERSAL DE SEMAFOROS
Evacuación Global	$\frac{E}{Vtr} \times 100$	<p>Relaciona la capacidad de un tribunal de concluir procesos respecto a la carga de trabajo. Valores entre 0% y 50% indican que el tribunal concluye una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo su administración.</p> <p>Valores entre 51% y 100% indican que el tribunal está concluyendo procesos en una mayor medida que el total de procesos que gestiona.</p> <p>Un valor de 100% indica que el tribunal tiene capacidad para dar salida al total del trabajo bajo su responsabilidad.</p>	<p>RANGO ÓPTIMO: estado normal y satisfactorio. Valores >100% </p> <p>RANGO MEDIO: estado de relativa precaución o alerta. Dependiendo del rango de este indicador en el período anterior, se considerará la mejoría o no de éste y las respectivas medidas a tomar. Valores comprendidos entre 51% y 100% </p> <p>RANGO DEFICIENTE: estado grave, se requiere el establecimiento y la implementación de acciones encaminadas a solventar esta situación. Valores comprendidos entre 0% y 50% </p>
Congestionamiento	$\frac{Vtr}{E}$	<p>A mayor índice, existe una mayor congestión en la carga procesal, íntegramente por el efecto de la acumulación de expedientes pendientes.</p>	<p>RANGO ÓPTIMO: estado normal y satisfactorio. Valores comprendidos entre 1 y 2 </p> <p>RANGO MEDIO: estado de relativa precaución o alerta. Dependiendo del rango de este indicador en el período anterior, se considerará la mejoría o no de éste y las respectivas medidas a tomar. Valores comprendidos entre 2.1 y 3 </p> <p>RANGO DEFICIENTE: estado grave, se requiere el establecimiento y la implementación de acciones encaminadas a solventar esta situación. Valores > 3 </p>
Acumulación	$\frac{Pf}{Pi} \times 100$	<p>Un resultado es igual a 100, significa que el inventario se mantiene constante. Los resultados mayores que 100 corresponden a incrementos en los inventarios y los menores que 100 a disminuciones en la cantidad de procesos pendientes.</p>	<p>RANGO ÓPTIMO: estado normal y satisfactorio. Valores < 100% </p> <p>RANGO MEDIO: estado de relativa precaución o alerta. Dependiendo del rango de este indicador en el período anterior, se considerará la mejoría o no de éste y las respectivas medidas a tomar. Valores iguales a 100% </p> <p>RANGO DEFICIENTE: estado grave, se requiere el establecimiento y la implementación de acciones encaminadas a solventar esta situación. Valores > 100% </p>
Procesos Ingresados	$\frac{I}{Vtr} \times 100$	<p>Mide el crecimiento de la demanda de servicios de un tribunal respecto a la carga de trabajo.</p> <p>Valores entre 51% y 100% indican que los nuevos procesos forman la mayor parte de la carga de trabajo. En particular, un valor de 100% indica que la carga de trabajo está formada sólo por procesos nuevos.</p> <p>Valores entre 0% y 50% indican que los procesos en trámite tienen mayor importancia en la carga de trabajo.</p>	<p>RANGO ÓPTIMO: estado normal y satisfactorio. Valores >100% </p> <p>RANGO MEDIO: estado de relativa precaución o alerta. Dependiendo del rango de este indicador en el período anterior, se considerará la mejoría o no de éste y las respectivas medidas a tomar. Valores comprendidos entre 51% y 100% </p> <p>RANGO DEFICIENTE: estado grave, se requiere el establecimiento y la implementación de acciones encaminadas a solventar esta situación. Valores comprendidos entre 0% y 50% </p>
Evacuación Parcial	$\frac{E}{I} \times 100$	<p>Evalúa el desempeño del tribunal con referencia al trabajo que recibe permanentemente. Es una relación de movimientos ocurridos durante el mismo período.</p> <p>Valores entre 51% y 100% indican que el tribunal está concluyendo procesos en mayor medida que los que ingresan. Un valor de 100% indica que la cantidad de procesos que ingresa al tribunal es igual a la cantidad de casos que egresa.</p> <p>Valores entre 0% y 50% indican que los procesos que ingresan al tribunal son mayores a los que salen.</p>	<p>RANGO ÓPTIMO: estado normal y satisfactorio. Valores >100% </p> <p>RANGO MEDIO: estado de relativa precaución o alerta. Dependiendo del rango de este indicador en el período anterior, se considerará la mejoría o no de éste y las respectivas medidas a tomar. Valores comprendidos entre 51% y 100% </p> <p>RANGO DEFICIENTE: estado grave, se requiere el establecimiento y la implementación de acciones encaminadas a solventar esta situación. Valores comprendidos entre 0% y 50% </p>

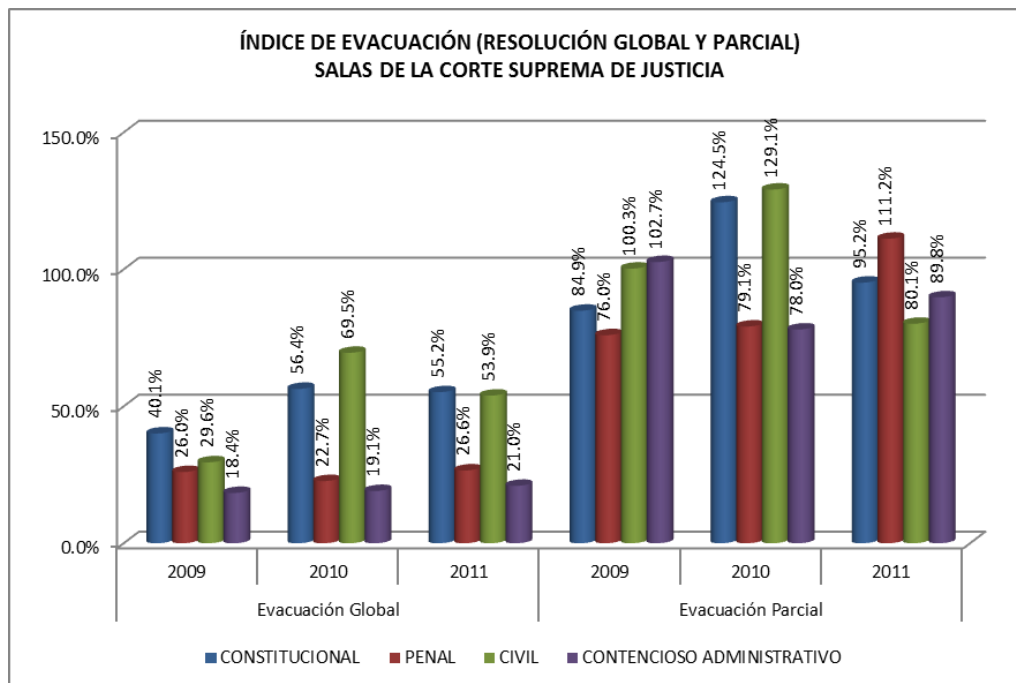
SALAS DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA

En la tabla siguiente se muestra el índice de evacuación global¹ y parcial². En ese sentido, en el año 2009, el índice de evacuación global para todas las Salas registró valores que indican la finalización de una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo la administración de cada una de éstas. Las Salas de lo Penal y Contencioso Administrativo reflejaron un comportamiento similar durante los años 2010 y 2011, en cambio, las Salas de lo Constitucional y Civil en los dos últimos años concluyeron procesos en una mayor medida que el total de casos gestionados. Respecto al índice de evacuación parcial, éste se comportó de manera irregular, pero manteniéndose entre niveles óptimos y aceptables, en otras palabras, la Salas mayoritariamente finalizaron procesos en una mayor medida que los casos iniciados y en algunos períodos lograron evacuar expedientes provenientes de los inventarios judiciales de años anteriores.

Tabla 1. Índice de Evacuación. Salas de la Corte Suprema de Justicia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
SALAS	⊗ 28.4%	⊗ 37.0%	⊗ 36.3%	⊕ 86.4%	⊕ 104.6%	⊕ 94.7%
CONSTITUCIONAL	⊗ 40.1%	⊕ 56.4%	⊕ 55.2%	⊕ 84.9%	⊕ 124.5%	⊕ 95.2%
PENAL	⊗ 26.0%	⊗ 22.7%	⊗ 26.6%	⊕ 76.0%	⊕ 79.1%	⊕ 111.2%
CIVIL	⊗ 29.6%	⊕ 69.5%	⊕ 53.9%	⊕ 100.3%	⊕ 129.1%	⊕ 80.1%
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO	⊗ 18.4%	⊗ 19.1%	⊗ 21.0%	⊕ 102.7%	⊕ 78.0%	⊕ 89.8%

Gráfica 1. Índice de Evacuación. Salas de la Corte Suprema de Justicia. Años 2009, 2010 y 2011.



¹ Relaciona la capacidad de una sede judicial de concluir procesos respecto a la totalidad de su carga de trabajo.

² Evalúa el desempeño de un juzgado con referencia al trabajo que recibe permanente, siendo una relación de movimientos ocurridos durante un mismo período.

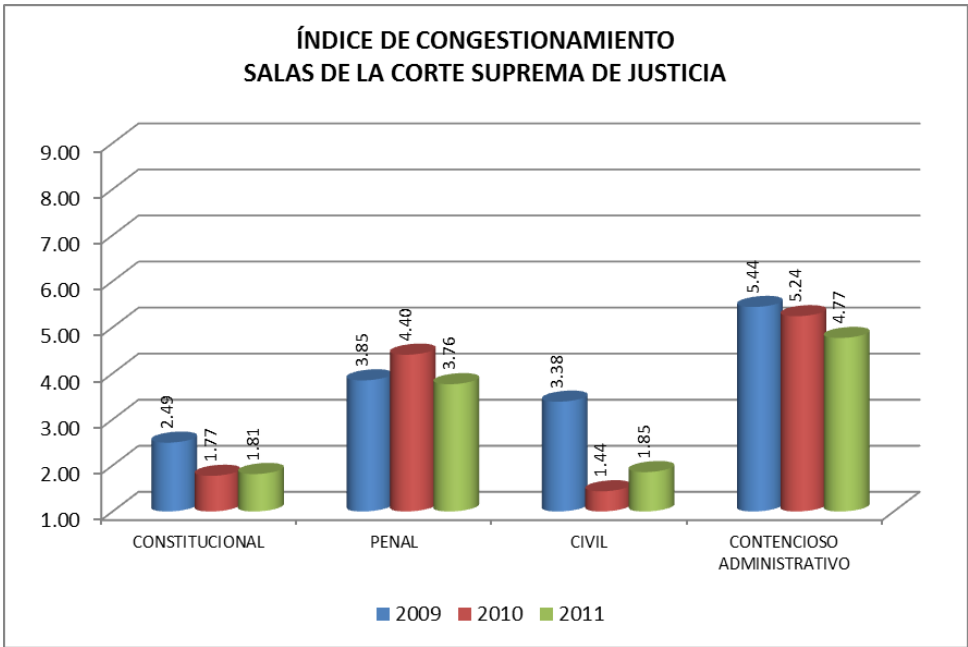
Los valores registrados en el índice de congestión³ indican que durante todo el período bajo estudio las Salas de lo Penal y Contencioso Administrativo reportaron un fuerte y preocupante grado de saturación o retraso en la carga laboral (íntegramente influenciado por la acumulación de expedientes pendientes de resolver), el cual muestra una tendencia al alza, por ejemplo, para que las Salas de lo Penal y Contencioso Administrativo pudiesen finalizar la totalidad de procesos pendientes al final del 2011, éstas deberían haber finalizado aproximadamente 4 veces más de lo que realmente hicieron.

En cambio las Salas de lo Constitucional y Civil para el año 2009 tenían que triplicar la cantidad de procesos finalizados para poder evacuar su carga de trabajo y en 2010 y 2011 lograron reducir el índice hasta llegar a valores óptimos, contabilizando una leve y aceptable saturación en dicha carga.

Tabla 2. Índice de Congestionamiento. Salas de la Corte Suprema de Justicia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
SALAS	⊗ 3.52	⚠ 2.70	⚠ 2.76
CONSTITUCIONAL	⚠ 2.49	✅ 1.77	✅ 1.81
PENAL	⊗ 3.85	⊗ 4.40	⊗ 3.76
CIVIL	⊗ 3.38	✅ 1.44	✅ 1.85
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO	⊗ 5.44	⊗ 5.24	⊗ 4.77

Gráfica 2. Índice de Congestionamiento. Salas de la Corte Suprema de Justicia. Años 2009, 2010 y 2011.



³ Mide el grado de saturación o retraso que tienen las sedes judiciales, íntegramente influenciado por el efecto de la acumulación de expedientes pendientes.

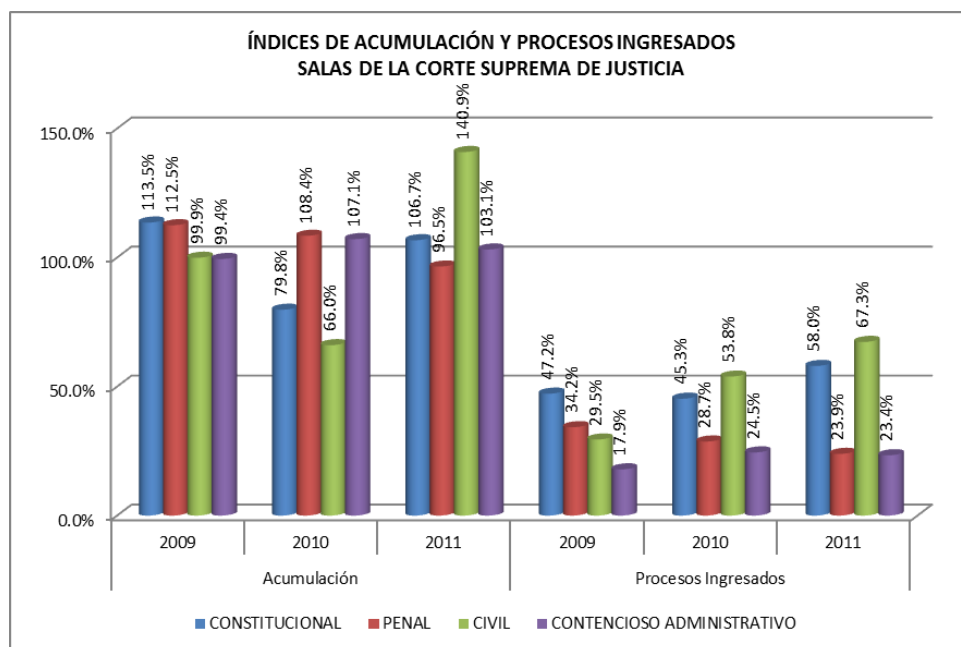
El índice de acumulación⁴ de la Sala de lo Penal indica que en los años 2009 y 2010 los inventarios de procesos judiciales experimentaron incrementos, en 2011 lograron disminuirlos. En el año 2009 las Salas de lo Civil y Contencioso Administrativo lograron disminuir la cantidad de procesos pendientes de resolver, lo mismo logró la Sala de lo Constitucional en el año 2010, sin embargo, al final de 2011, todas las Salas de la Corte Suprema de Justicia (exceptuando la Sala de lo Civil) incrementaron sus inventarios de procesos judiciales.

En lo que respecta al índice de procesos ingresados⁵, básicamente todas las Salas en todo el período estudiado registraron que los procesos en trámite tuvieron mayor importancia en la carga de trabajo de éstas, es decir, sus inventarios de procesos judiciales estuvieron conformados mayoritariamente por procesos ingresados en períodos anteriores, salvo la Sala de lo Civil en los años 2010 y 2011 y la Sala de lo Constitucional en 2011 (los nuevos procesos formaron la mayor parte de su carga de trabajo).

Tabla 3. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Salas de la Corte Suprema de Justicia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
SALAS	⊗ 106.7%	⊙ 97.5%	⊗ 103.3%	⊗ 32.9%	⊗ 35.4%	⊗ 38.3%
CONSTITUCIONAL	⊗ 113.5%	⊙ 79.8%	⊗ 106.7%	⊗ 47.2%	⊗ 45.3%	⚠ 58.0%
PENAL	⊗ 112.5%	⊗ 108.4%	⊙ 96.5%	⊗ 34.2%	⊗ 28.7%	⊗ 23.9%
CIVIL	⊙ 99.9%	⊙ 66.0%	⊗ 140.9%	⊗ 29.5%	⚠ 53.8%	⚠ 67.3%
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO	⊙ 99.4%	⊗ 107.1%	⊗ 103.1%	⊗ 17.9%	⊗ 24.5%	⊗ 23.4%

Gráfica 3. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Salas de la Corte Suprema de Justicia. Años 2009, 2010 y 2011.



⁴ Mide el comportamiento de los inventarios de procesos judiciales.

⁵ Mide el crecimiento de la demanda de servicios de un Tribunal respecto a la carga de trabajo.

CÁMARAS

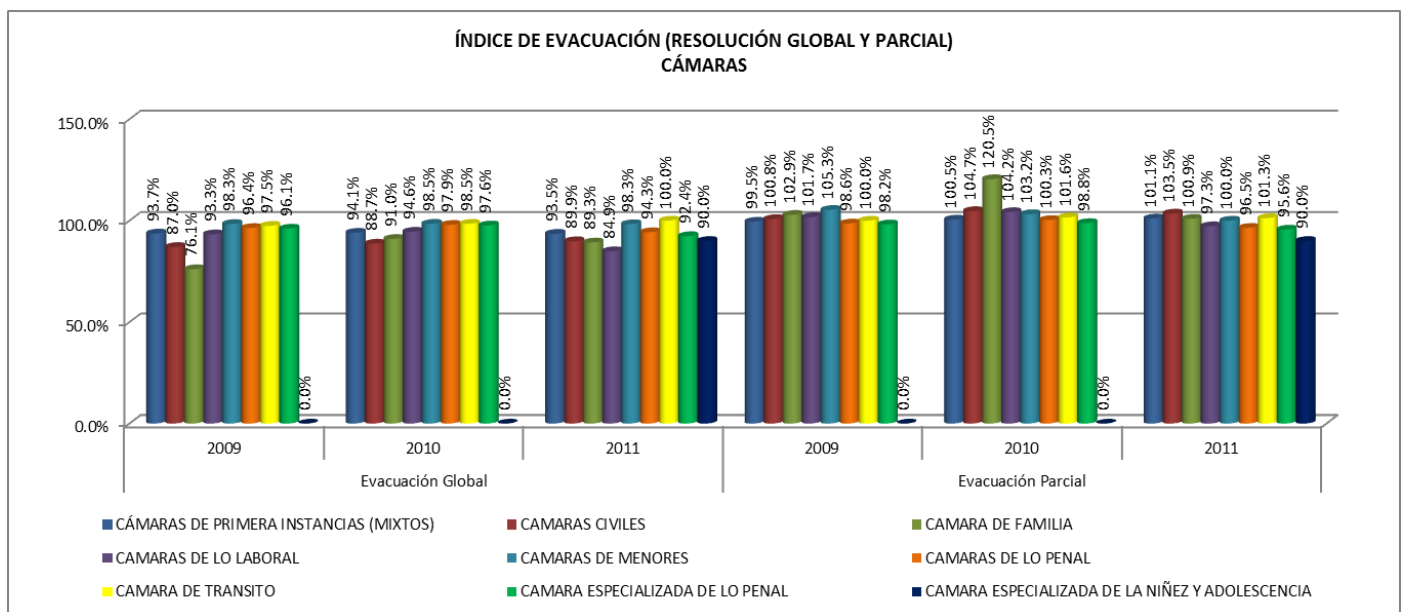
Durante los años 2009, 2010 y el 2011, la Cámaras finalizaron procesos en una mayor medida que el total de casos gestionados, excepto la Cámara de Tránsito que logró dar salida al total de carga laboral bajo su responsabilidad.

Respecto al índice de evacuación parcial, todas las Cámaras registraron valores que indican que proporcionalmente los procesos egresados fueron mayores a los ingresados y en bastantes casos se logró disminuir la cantidad de expedientes pertenecientes al inventario de procesos judiciales.

Tabla 4. Índice de Evacuación. Cámaras. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
CÁMARAS	91.4%	94.0%	91.2%	100.3%	103.5%	99.5%
CÁMARAS DE PRIMERA INSTANCIAS (MIXTOS)	93.7%	94.1%	93.5%	99.5%	100.5%	101.1%
CAMARAS CIVILES	87.0%	88.7%	89.9%	100.8%	104.7%	103.5%
CAMARA DE FAMILIA	76.1%	91.0%	89.3%	102.9%	120.5%	100.9%
CAMARAS DE LO LABORAL	93.3%	94.6%	84.9%	101.7%	104.2%	97.3%
CAMARAS DE MENORES	98.3%	98.5%	98.3%	105.3%	103.2%	100.0%
CAMARAS DE LO PENAL	96.4%	97.9%	94.3%	98.6%	100.3%	96.5%
CAMARA DE TRANSITO	97.5%	98.5%	100.0%	100.0%	101.6%	101.3%
CAMARA ESPECIALIZADA DE LO PENAL	96.1%	97.6%	92.4%	98.2%	98.8%	95.6%
CAMARA ESPECIALIZADA DE LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA	-	-	90.0%	-	-	90.0%

Gráfica 4. Índice de Evacuación. Cámaras. Años 2009, 2010 y 2011.

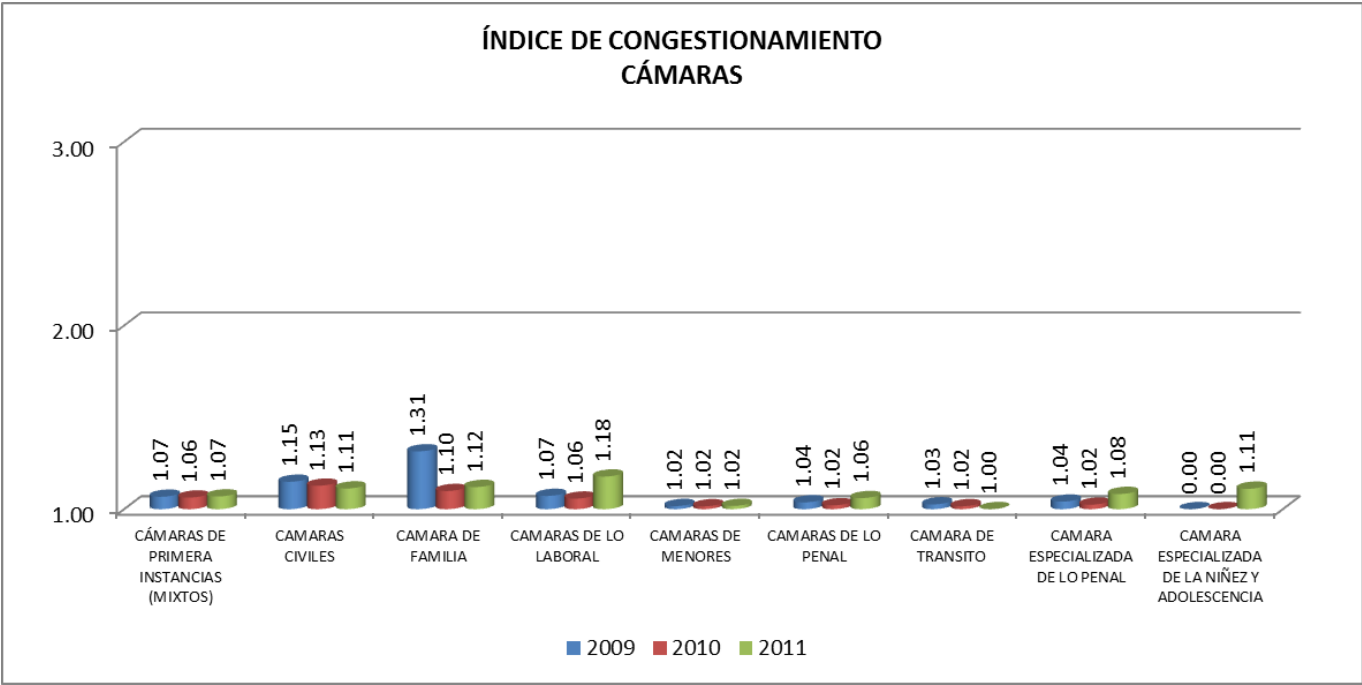


El índice de congestión registra valores que indican un leve y aceptable grado de saturación o retraso en la carga procesal de todas la Cámaras, el cual se mantuvo en rangos óptimos.

Tabla 5. Índice de Congestionamiento. Cámaras. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
CÁMARAS	✓ 1.09	✓ 1.06	✓ 1.10
CÁMARAS DE PRIMERA INSTANCIAS (MIXTOS)	✓ 1.07	✓ 1.06	✓ 1.07
CAMARAS CIVILES	✓ 1.15	✓ 1.13	✓ 1.11
CAMARA DE FAMILIA	✓ 1.31	✓ 1.10	✓ 1.12
CAMARAS DE LO LABORAL	✓ 1.07	✓ 1.06	✓ 1.18
CAMARAS DE MENORES	✓ 1.02	✓ 1.02	✓ 1.02
CAMARAS DE LO PENAL	✓ 1.04	✓ 1.02	✓ 1.06
CAMARA DE TRANSITO	✓ 1.03	✓ 1.02	✓ 1.00
CAMARA ESPECIALIZADA DE LO PENAL	✓ 1.04	✓ 1.02	✓ 1.08
CAMARA ESPECIALIZADA DE LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA	-	-	✓ 1.11

Gráfica 5. Índice de Congestionamiento. Cámaras. Años 2009, 2010 y 2011.



El índice de acumulación refleja una tendencia irregular, en algunos años las Cámaras registraban disminuciones en sus inventarios de procesos judiciales, al siguiente período aumentaban y viceversa, las únicas Cámaras que se mantuvieron constantes durante todo el curso bajo análisis fueron la Cámara de Familia, quien siempre logró rebajar la cantidad de procesos pendientes de resolución, y la Cámara Especializada de lo Penal, la cual aumentó continuamente sus inventarios de procesos judiciales. No se

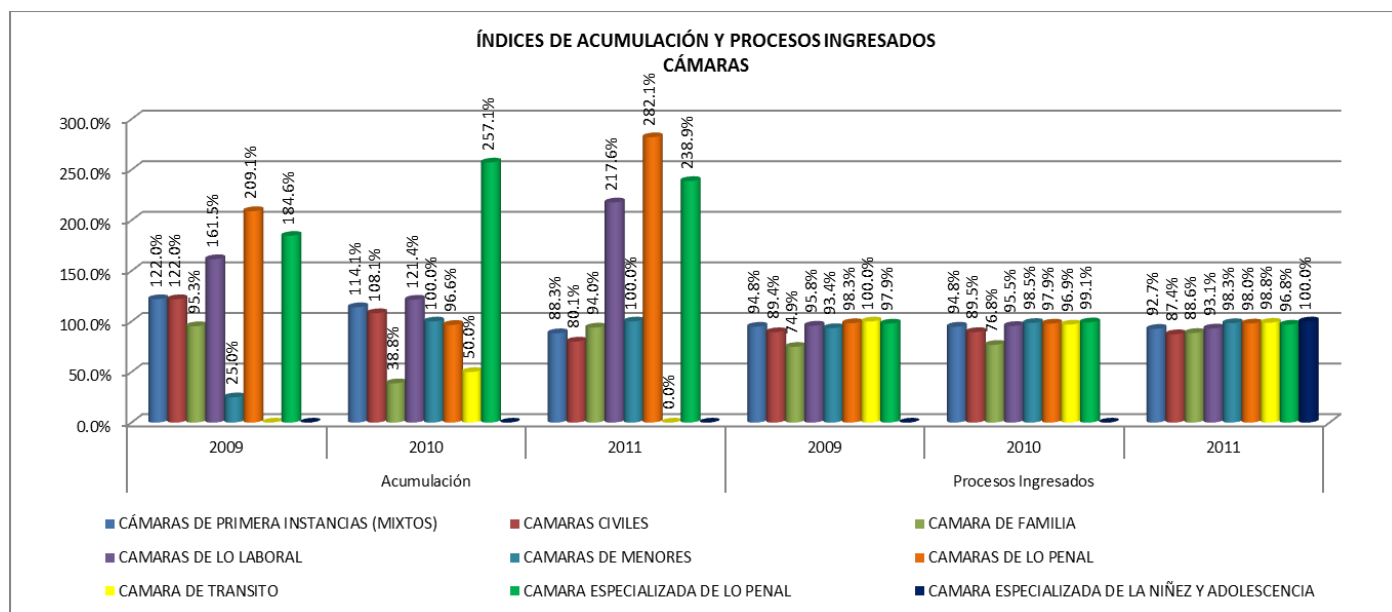
calcula el comportamiento del índice de acumulación para la Cámara Especializada de la Niñez y la Adolescencia dado lo explicado anteriormente.

En la totalidad de Cámaras, los inventarios de procesos judiciales estaban conformados mayoritariamente por procesos nuevos.

Tabla 6. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Cámaras. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
CÁMARAS	⊗ 117.4%	⊙ 89.0%	⊗ 123.6%	⊙ 92.7%	⊙ 93.2%	⊙ 92.9%
CÁMARAS DE PRIMERA INSTANCIAS (MIXTOS)	⊗ 122.0%	⊗ 114.1%	⊙ 88.3%	⊙ 94.8%	⊙ 94.8%	⊙ 92.7%
CAMARAS CIVILES	⊗ 122.0%	⊗ 108.1%	⊙ 80.1%	⊙ 89.4%	⊙ 89.5%	⊙ 87.4%
CAMARA DE FAMILIA	⊙ 95.3%	⊙ 38.8%	⊙ 94.0%	⊙ 74.9%	⊙ 76.8%	⊙ 88.6%
CAMARAS DE LO LABORAL	⊗ 161.5%	⊗ 121.4%	⊗ 217.6%	⊙ 95.8%	⊙ 95.5%	⊙ 93.1%
CAMARAS DE MENORES	⊙ 25.0%	⊙ 100.0%	⊙ 100.0%	⊙ 93.4%	⊙ 98.5%	⊙ 98.3%
CAMARAS DE LO PENAL	⊗ 209.1%	⊙ 96.6%	⊗ 282.1%	⊙ 98.3%	⊙ 97.9%	⊙ 98.0%
CAMARA DE TRANSITO	-	⊙ 50.0%	⊙ 0.0%	⊙ 100.0%	⊙ 96.9%	⊙ 98.8%
CAMARA ESPECIALIZADA DE LO PENAL	⊗ 184.6%	⊗ 257.1%	⊗ 238.9%	⊙ 97.9%	⊙ 99.1%	⊙ 96.8%
CAMARA ESPECIALIZADA DE LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA	-	-	-	-	-	⊙ 100.0%

Gráfica 6. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Cámaras. Años 2009, 2010 y 2011.



JUZGADOS DE PAZ

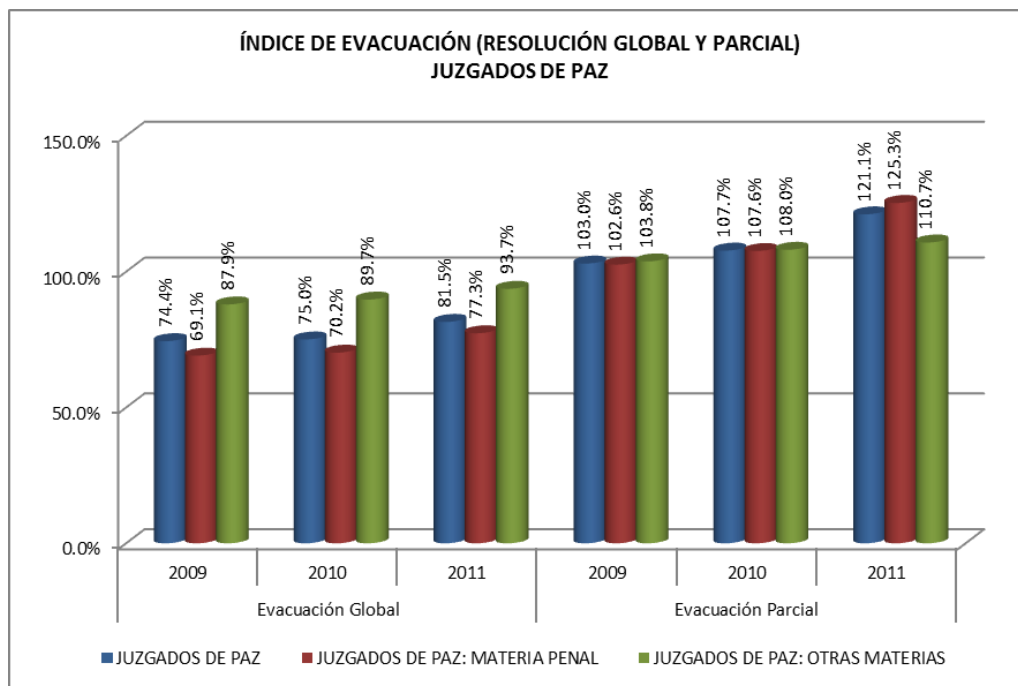
Considerando toda la carga de trabajo, los Juzgados de Paz que conforman el Órgano Judicial tuvieron la capacidad de concluir procesos (tanto en materia penal como las otras materias de las cuales conocen y resuelven) en una mayor medida que el total de casos gestionados y en la simple relación de ingresos y egresos de un mismo período, éstos lograron evacuar también expedientes de sus respectivos inventarios de procesos judiciales.

Es importante señalar que durante el primer semestre del año 2011 y ante la entrada en vigencia del nuevo Código Procesal Penal, los Juzgados de Paz aumentaron en 18 puntos porcentuales su ya alta capacidad de finalizar procesos de un mismo período, aunque si se consideran los inventarios de procesos judiciales (carga de trabajo), fue en ese período que se contabilizó el valor más bajo (57.0%), es decir, se estuvo a un siete por ciento de finalizar una fracción relativamente baja de la carga penal bajo la administración de éstos.

Tabla 7. Índice de Evacuación. Juzgados de Paz. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE PAZ	74.4%	75.0%	81.5%	103.0%	107.7%	121.1%
JUZGADOS DE PAZ: MATERIA PENAL	69.1%	70.2%	77.3%	102.6%	107.6%	125.3%
JUZGADOS DE PAZ: OTRAS MATERIAS	87.9%	89.7%	93.7%	103.8%	108.0%	110.7%

Gráfica 7. Índice de Evacuación. Juzgados de Paz. Años 2009, 2010 y 2011.

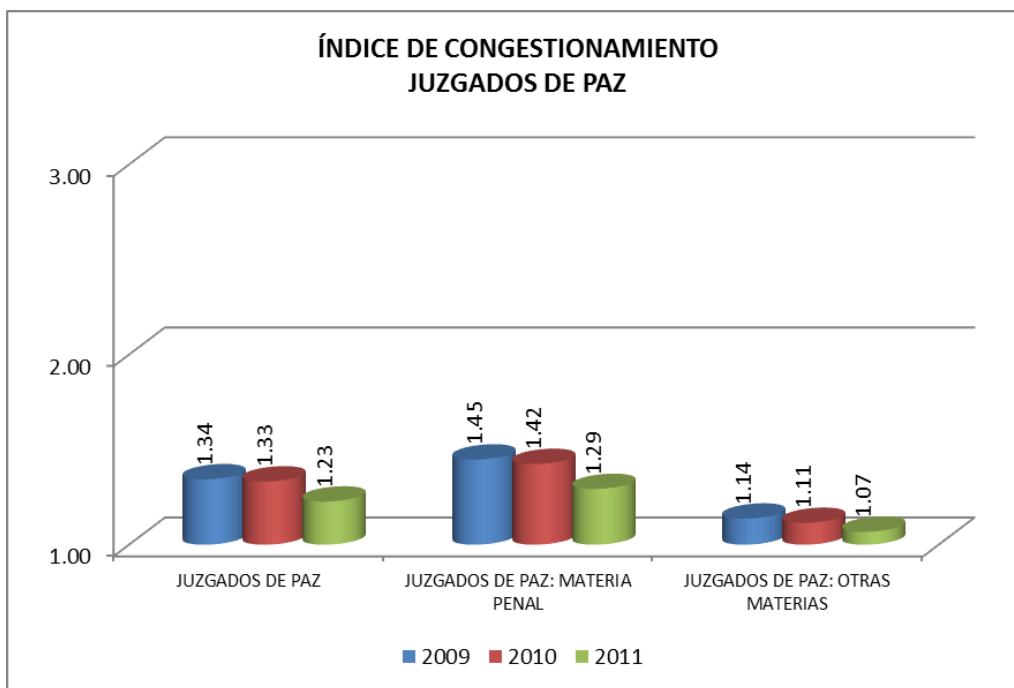


Los Juzgados de Paz presentan una ligera saturación o congestión en la carga procesal, manteniéndose en rangos aceptables. En otras palabras y en términos generales, los Juzgados de Paz tienen virtualmente la capacidad de no acumular expedientes pendientes.

Tabla 8. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Paz. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE PAZ	✓ 1.34	✓ 1.33	✓ 1.23
JUZGADOS DE PAZ: MATERIA PENAL	✓ 1.45	✓ 1.42	✓ 1.29
JUZGADOS DE PAZ: OTRAS MATERIAS	✓ 1.14	✓ 1.11	✓ 1.07

Gráfica 8. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Paz. Años 2009, 2010 y 2011.

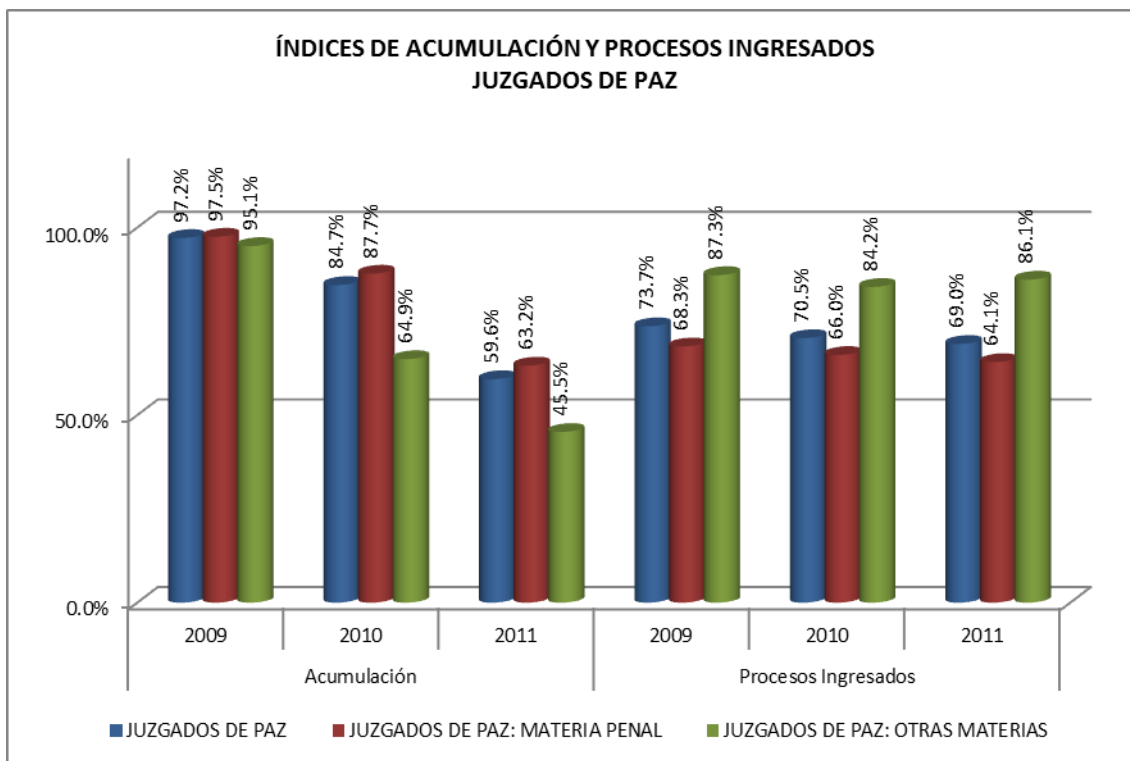


En lo que atañe al índice de acumulación, los Juzgados de Paz (en todas sus materias y en todo el período analizado) lograron disminuir la cantidad de procesos pendientes de resolución, o sea, en ningún momento incrementaron sus inventarios y mayoritariamente éstos estuvieron conformados por procesos nuevos.

Tabla 9. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Paz. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE PAZ	✓ 97.2%	✓ 84.7%	✓ 59.6%	⚠ 73.7%	⚠ 70.5%	⚠ 69.0%
JUZGADOS DE PAZ: MATERIA PENAL	✓ 97.5%	✓ 87.7%	✓ 63.2%	⚠ 68.3%	⚠ 66.0%	⚠ 64.1%
JUZGADOS DE PAZ: OTRAS MATERIAS	✓ 95.1%	✓ 64.9%	✓ 45.5%	⚠ 87.3%	⚠ 84.2%	⚠ 86.1%

Gráfica 9. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Paz. Años 2009, 2010 y 2011.



JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN Y ESPECIALIZADOS DE INSTRUCCIÓN

El índice de evacuación global de los Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción registra valores que indican la finalización de una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo su respectiva administración. Al evaluar el índice de evacuación parcial si se logra apreciar la terminación de procesos en una mayor medida o proporción que los casos ingresados.

Tabla 10. Índice de Evacuación. Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN	✘ 33.2%	✘ 35.0%	✘ 32.4%	⚠ 98.7%	✔ 118.8%	✔ 102.1%
JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE INSTRUCCIÓN	✘ 34.3%	✘ 31.1%	✘ 30.6%	⚠ 53.9%	⚠ 58.5%	⚠ 75.3%

Gráfica 10. Índice de Evacuación. Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción. Años 2009, 2010 y 2011.

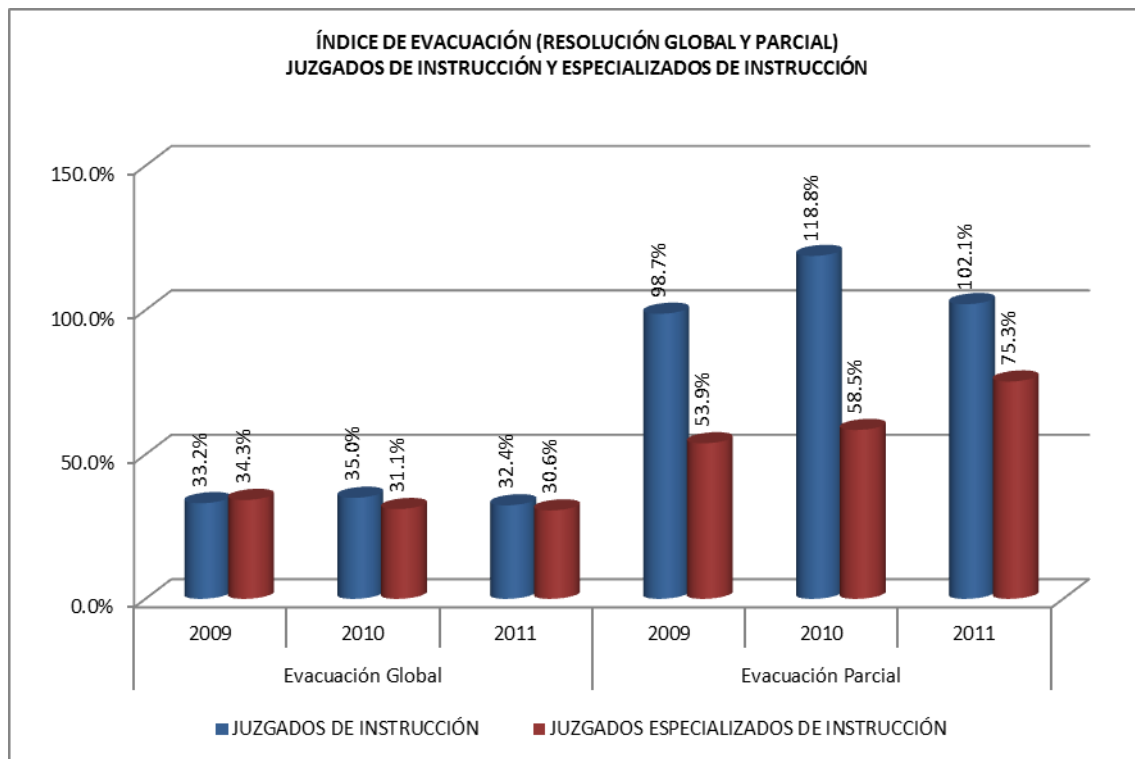
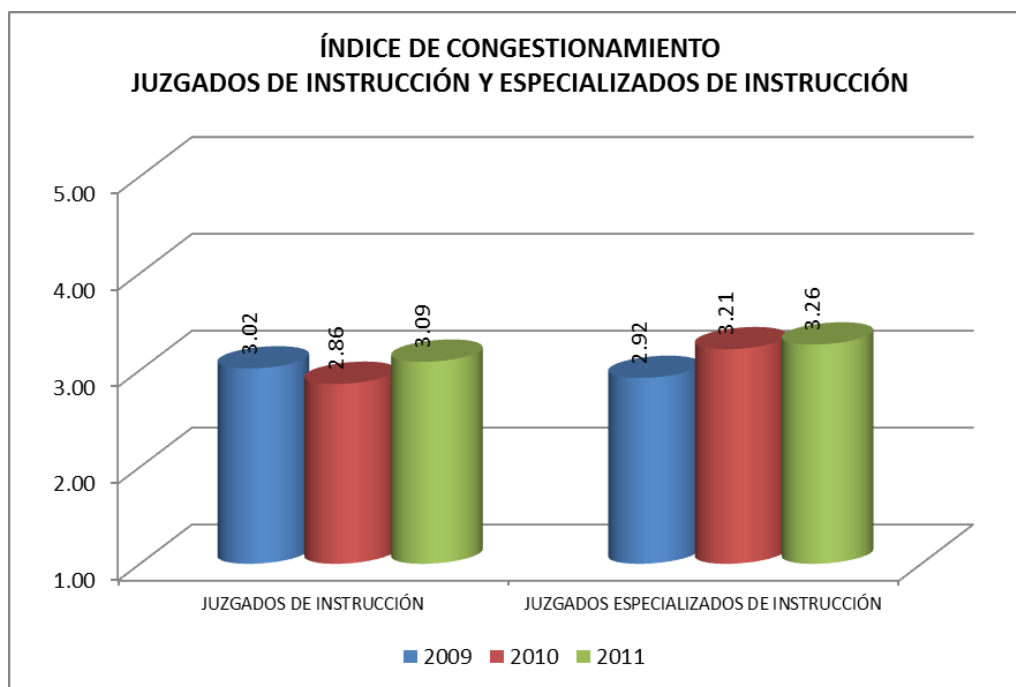


Tabla 11. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN	✘ 3.02	⚠ 2.86	✘ 3.09
JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE INSTRUCCIÓN	⚠ 2.92	✘ 3.21	✘ 3.26

La tasa o índice de congestionamiento para los Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción registró valores que indican un fuerte grado de saturación en la finalización de expedientes. Para el final del 2011, ambos tipos de juzgados, debería haber finalizado cuatro veces más de lo que realmente hicieron para poder evacuar toda la carga pendiente de resolver.

Gráfica 11. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción. Años 2009, 2010 y 2011.



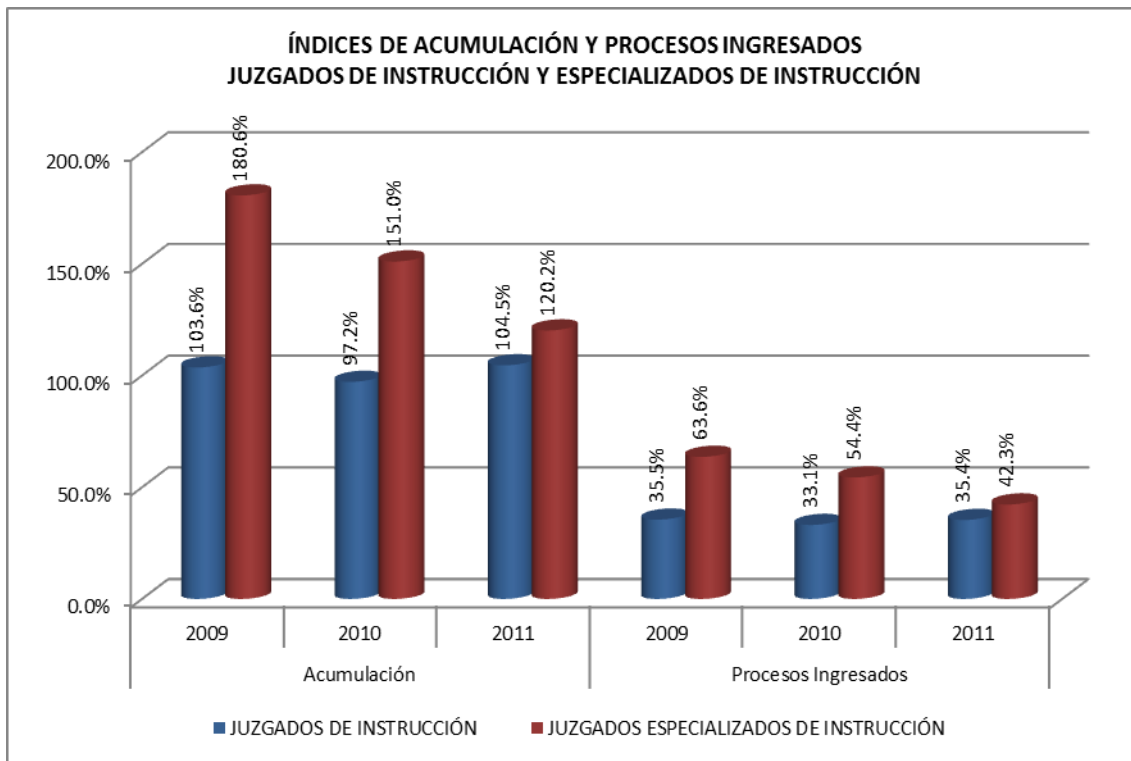
Concerniente al índice de acumulación, solamente en el año 2010 los Juzgados de Instrucción ordinarios lograron disminuir la cantidad de expedientes pendientes de resolución. Si bien es cierto que los Juzgados Especializados de Instrucción registran incrementos en los inventarios de procesos judiciales, se logra percibir una tendencia o comportamiento a la baja a lo largo del período analizado.

En el caso de los Juzgados de Instrucción, los inventarios de procesos judiciales estuvieron conformados mayoritariamente por expedientes en trámite a inicio de cada período, bajo la salvedad que dicho valor fue cayendo en rangos más deficientes (cada vez fueron más los expedientes sin resolución que los procesos ingresados). Por otra parte, los Juzgados Especializados de Instrucción, en los años 2009 y 2010, reportaron valores que corresponden a que los nuevos procesos formaron la mayor parte de la carga procesal de éstos, situación que cambió en el 2011, donde fueron los expedientes sin resolución quienes mayor fuerza cobraron.

Tabla 12. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE INSTRUCCIÓN	✘ 103.6%	✔ 97.2%	✘ 104.5%	✘ 35.5%	✘ 33.1%	✘ 35.4%
JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE INSTRUCCIÓN	✘ 180.6%	✘ 151.0%	✘ 120.2%	⚠ 63.6%	⚠ 54.4%	✘ 42.3%

Gráfica 12. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Instrucción y Especializados de Instrucción. Años 2009, 2010 y 2011.



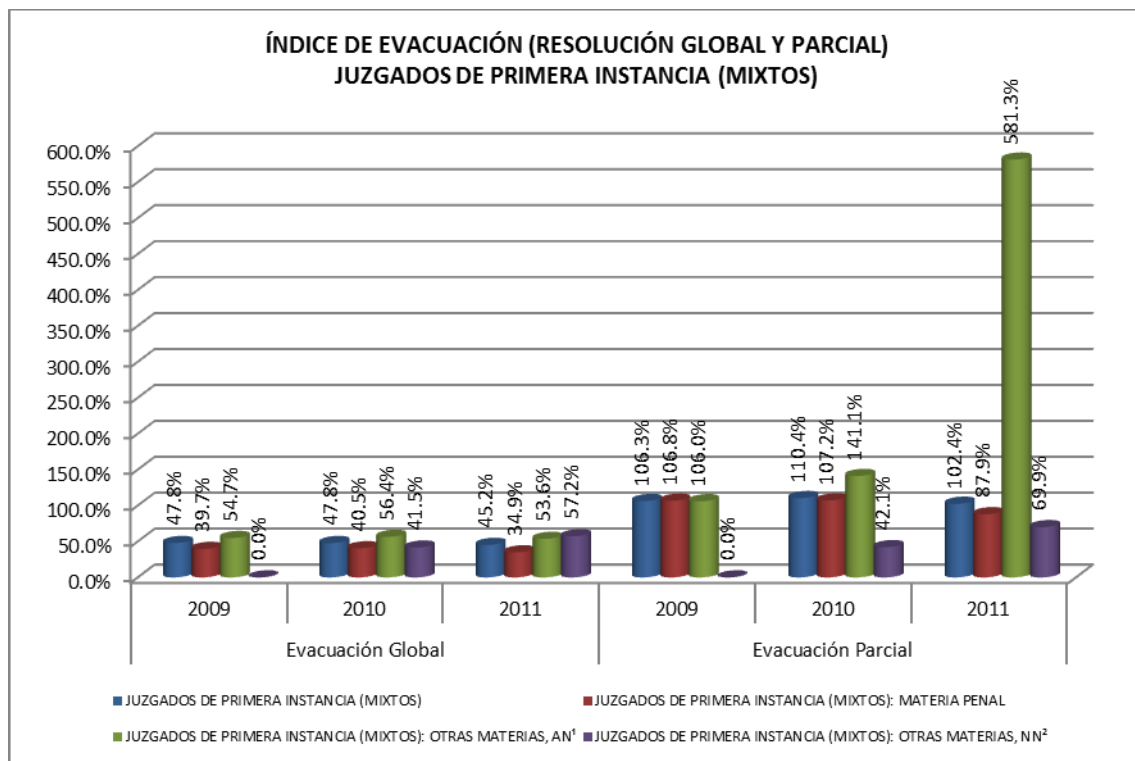
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS)

En términos generales, los Juzgados de Primera Instancia (Mixtos) registraron para el índice de evacuación global valores que indican la finalización de una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo su respectiva responsabilidad, aunque si se evalúa el comportamiento de la evacuación parcial, ésta refleja que sin tomar en cuenta los inventarios de procesos judiciales, los Juzgados de Primera Instancia fueron capaces de concluir procesos en una mayor medida que los casos ingresados.

Tabla 13. Índice de Evacuación. Juzgados de Primera Instancia (Mixtos). Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS)	⊗ 47.8%	⊗ 47.8%	⊗ 45.2%	⊕ 106.3%	⊕ 110.4%	⊕ 102.4%
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): MATERIA PENAL	⊗ 39.7%	⊗ 40.5%	⊗ 34.9%	⊕ 106.8%	⊕ 107.2%	⊕ 87.9%
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): OTRAS MATERIAS, AN ¹	⊕ 54.7%	⊕ 56.4%	⊕ 53.6%	⊕ 106.0%	⊕ 141.1%	⊕ 581.3%
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): OTRAS MATERIAS, NN ²	-	⊗ 41.5%	⊕ 57.2%	-	⊗ 42.1%	⊕ 69.9%

Gráfica 13. Índice de Evacuación. Juzgados de Primera Instancia (Mixtos). Años 2009, 2010 y 2011.

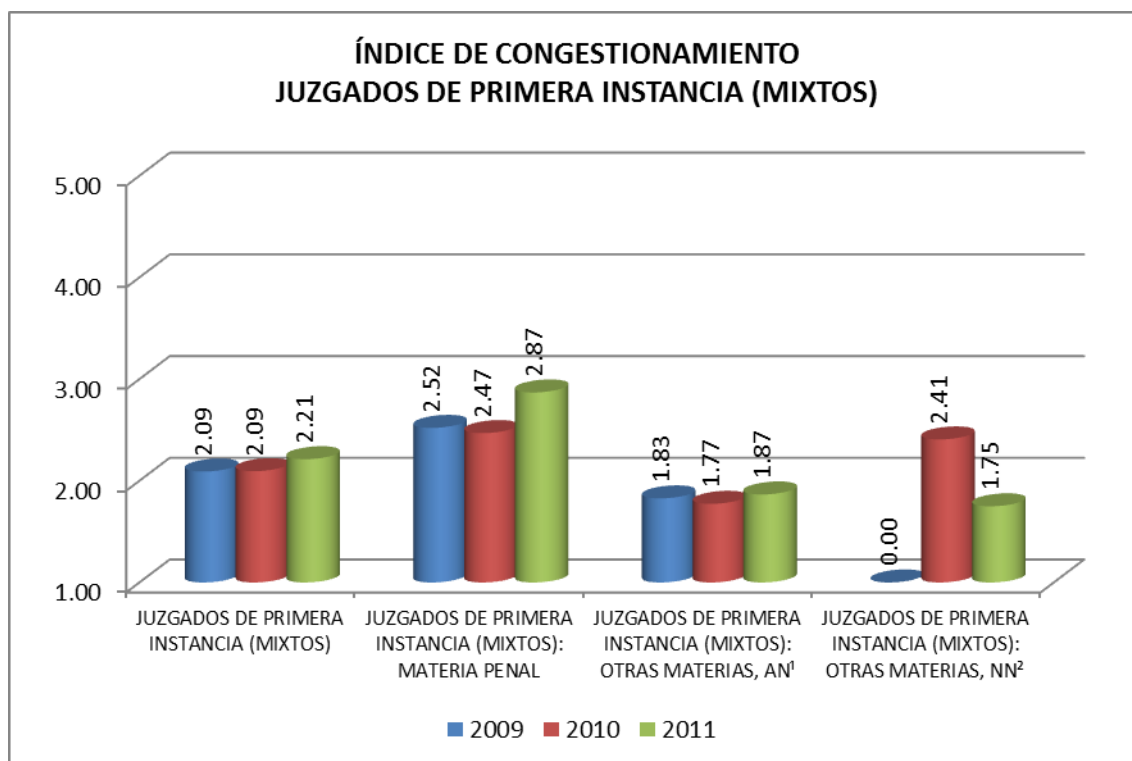


La tasa de congestión para los años 2009, 2010 y 2011 de los Juzgados de Primera Instancia (Mixtos) registra valores que indican una mediana saturación o retraso en la carga procesal, íntegramente influenciada por la acumulación de expedientes pendientes de resolución. Si se desglosa por materia, puede apreciarse que es en la parte penal que surge más el atraso o congestión, en cambio, en las otras materias se mantuvo en rangos aceptables.

Tabla 14. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Primera Instancia (Mixtos). Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS)	🟡 2.09	🟡 2.09	🟡 2.21
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): MATERIA PENAL	🟡 2.52	🟡 2.47	🟡 2.87
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): OTRAS MATERIAS, AN ¹	🟢 1.83	🟢 1.77	🟢 1.87
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): OTRAS MATERIAS, NN ²	-	🟡 2.41	🟢 1.75

Gráfica 14. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Primera Instancia (Mixtos). Años 2009, 2010 y 2011.

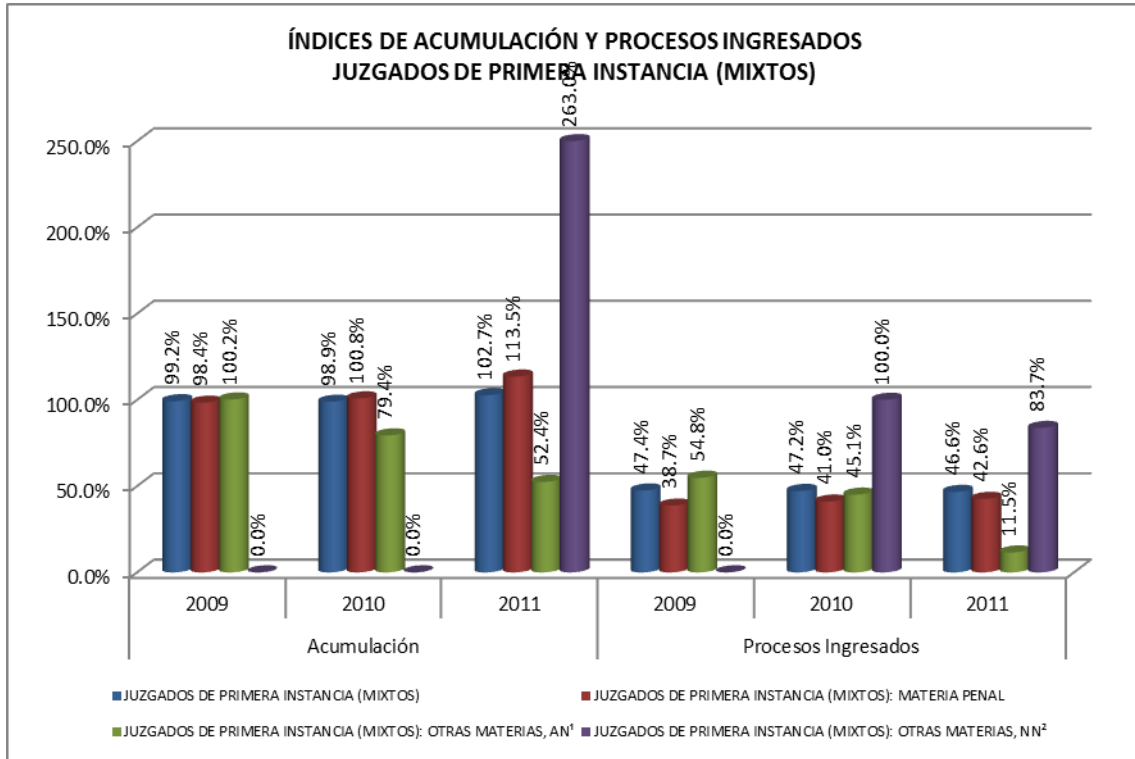


El índice de acumulación de los Juzgados de Primera Instancia registra valores que indican disminuciones en los inventarios de procesos judiciales (años 2009 y 2010) aunque éstos estén mayoritariamente conformados por expedientes en trámite a inicio de período. En el año 2011 los inventarios de procesos judiciales aumentaron.

Tabla 15. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Primera Instancia (Mixtos). Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS)	🟢 99.2%	🟢 98.9%	🔴 102.7%	🔴 47.4%	🔴 47.2%	🔴 46.6%
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): MATERIA PENAL	🟢 98.4%	🟡 100.8%	🔴 113.5%	🔴 38.7%	🔴 41.0%	🔴 42.6%
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): OTRAS MATERIAS, AN ¹	🟡 100.2%	🟢 79.4%	🟢 52.4%	🟡 54.8%	🔴 45.1%	🔴 11.5%
JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA (MIXTOS): OTRAS MATERIAS, NN ²	-	-	🔴 263.0%	-	🟢 100.0%	🟡 83.7%

Gráfica 15. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Primera Instancia (Mixtos). Años 2009, 2010 y 2011.



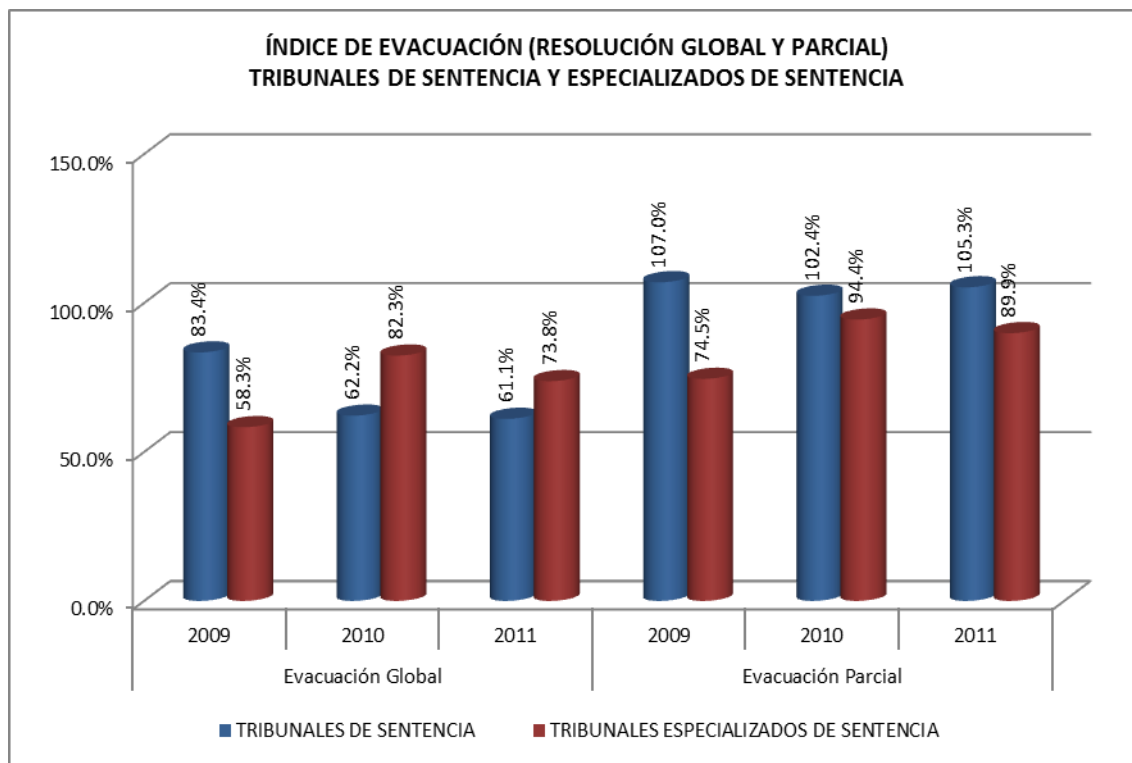
TRIBUNALES DE SENTENCIA Y ESPECIALIZADOS DE SENTENCIA

El índice de evacuación global registrado por los Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia indica mayoritariamente que éstos finalizaron procesos en mayor medida que el total de casos tramitados. Respecto al índice de evacuación parcial, los Tribunales Especializados de Sentencia repitieron el mismo comportamiento registrado en la tasa de evacuación global, sin embargo, los Tribunales de Sentencia ordinarios aparte de finalizar más procesos que los ingresados, lograron disminuir expedientes provenientes de los inventarios de procesos judiciales.

Tabla 16. Índice de Evacuación. Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
TRIBUNALES DE SENTENCIA	🟡 83.4%	🟡 62.2%	🟡 61.1%	🟢 107.0%	🟢 102.4%	🟢 105.3%
TRIBUNALES ESPECIALIZADOS DE SENTENCIA	🟡 58.3%	🟡 82.3%	🟡 73.8%	🟡 74.5%	🟡 94.4%	🟡 89.9%

Gráfica 16. Índice de Evacuación. Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia. Años 2009, 2010 y 2011.



La tasa de congestión reportó valores que indican una leve saturación o retraso en la evacuación de la carga procesal de ambos tipos de tribunales, la cual se mantuvo en márgenes óptimos y aceptables.

En cuanto al índice de acumulación, los Tribunales Especializados de Sentencia experimentaron incrementos en todos los períodos analizados y sus inventarios de procesos judiciales estuvieron conformados principalmente por procesos en trámite o pendientes de resolución. En cambio los Tribunales

de Sentencia ordinarios registraron disminuciones en sus inventarios en el año 2009 y el 2011, en 2010 se mantuvieron constantes.

En 2009, 2010 y 2011 los inventarios judiciales de los Tribunales de Sentencia ordinarios estuvieron formados por nuevos procesos.

Tabla 17. Índice de Congestionamiento. Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
TRIBUNALES DE SENTENCIA	✓ 1.20	✓ 1.61	✓ 1.64
TRIBUNALES ESPECIALIZADOS DE SENTENCIA	✓ 1.71	✓ 1.21	✓ 1.36

Gráfica 17. Índice de Congestionamiento. Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia. Años 2009, 2010 y 2011.

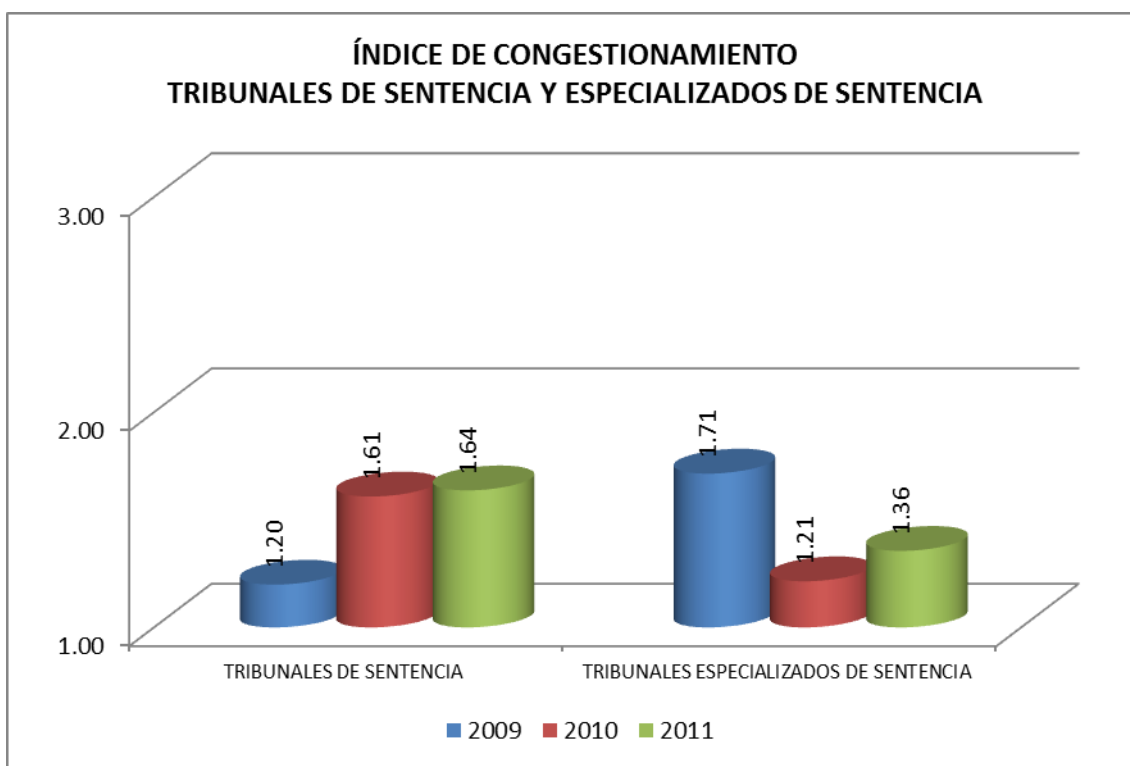
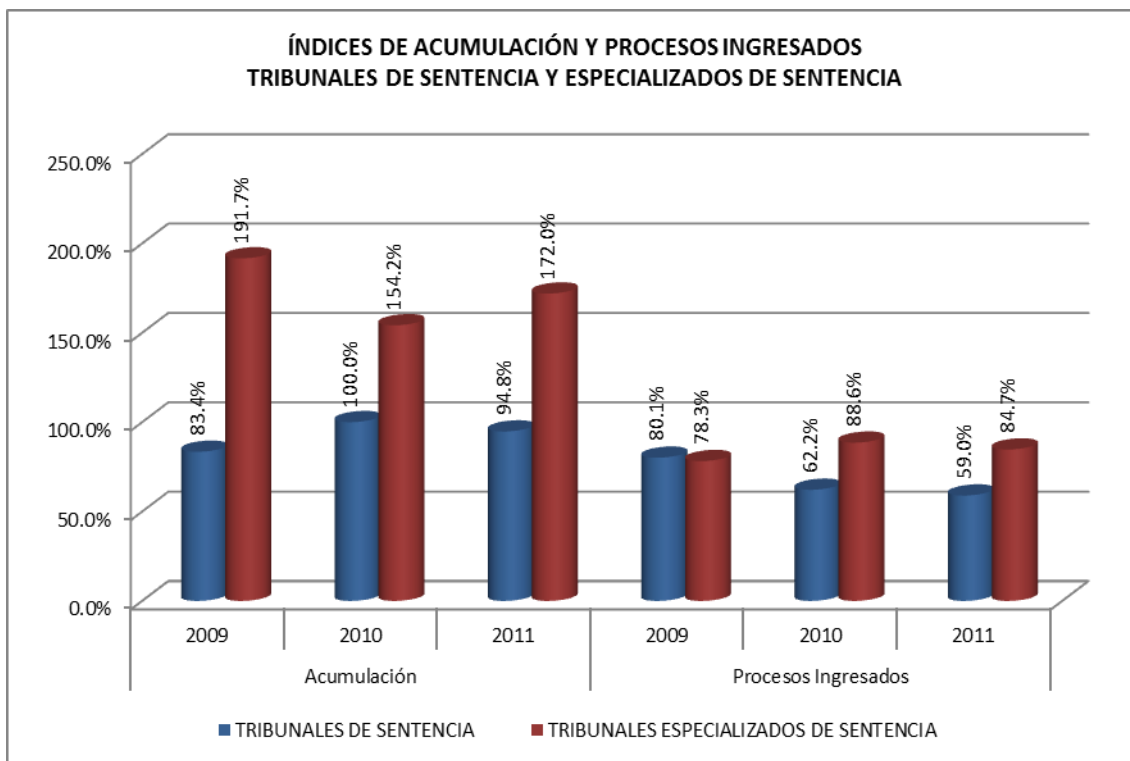


Tabla 18. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
TRIBUNALES DE SENTENCIA	✓ 83.4%	⬇️ 100.0%	✓ 94.8%	⬇️ 80.1%	⬇️ 62.2%	⬇️ 59.0%
TRIBUNALES ESPECIALIZADOS DE SENTENCIA	✗ 191.7%	✗ 154.2%	✗ 172.0%	⬇️ 78.3%	⬇️ 88.6%	⬇️ 84.7%

Gráfica 18. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Tribunales de Sentencia y Especializados de Sentencia. Años 2009, 2010 y 2011.



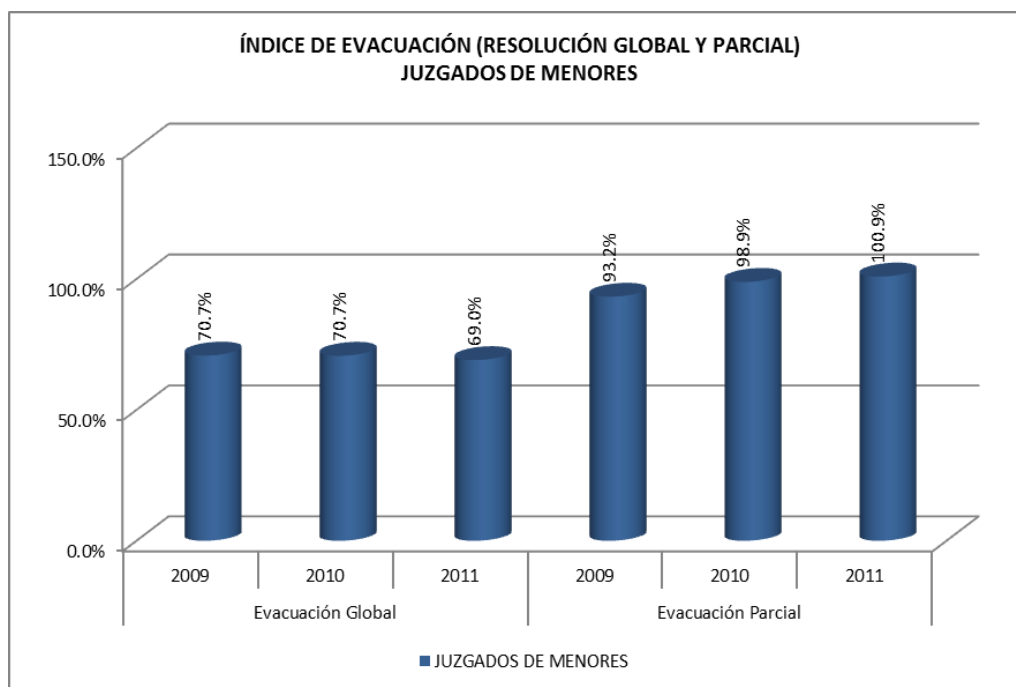
JUZGADOS DE MENORES

Los Juzgados de Menores registraron un índice de evacuación global que indica la finalización de procesos en mayor medida que la totalidad de casos gestionados; el índice de evacuación parcial se comportó igual en los años 2009 y 2010, en el 2011 también se logró egresar procesos provenientes de los inventarios de procesos judiciales.

Tabla 19. Índice de Evacuación. Juzgados de Menores. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE MENORES	⚠ 70.7%	⚠ 70.7%	⚠ 69.0%	⚠ 93.2%	⚠ 98.9%	✅ 100.9%

Gráfica 19. Índice de Evacuación. Juzgados de Menores. Años 2009, 2010 y 2011.

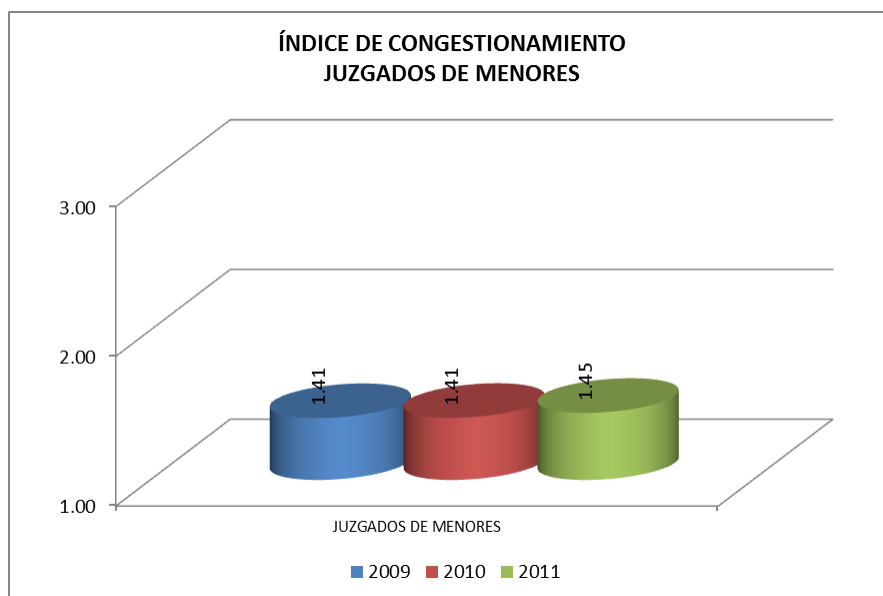


Para todo el período bajo estudio, los Juzgados de Menores registran una leve saturación o retraso en la evacuación de la carga de trabajo bajo su responsabilidad, manteniéndose en niveles óptimos y aceptables.

Tabla 20. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Menores. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE MENORES	✅ 1.41	✅ 1.41	✅ 1.45

Gráfica 20. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Menores. Años 2009, 2010 y 2011.

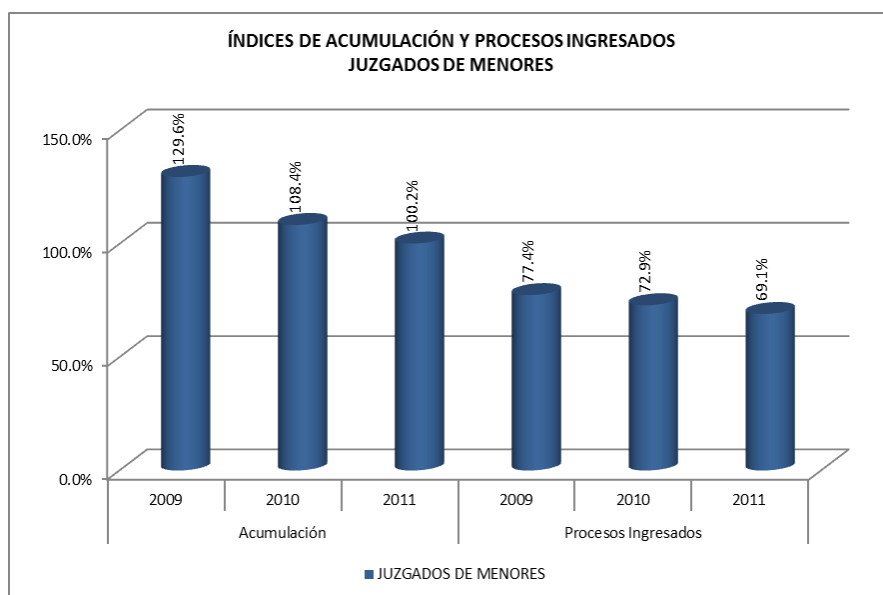


El índice de acumulación registra valores que indican incrementos en los inventarios de procesos judiciales de los años 2009 y 2010, para el 2011 se mantuvieron constantes. Los inventarios judiciales están mayoritariamente conformados por expedientes en trámite a inicio de período.

Tabla 21. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Menores. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE MENORES	⊗ 129.6%	⊗ 108.4%	⚠ 100.2%	⚠ 77.4%	⚠ 72.9%	⚠ 69.1%

Gráfica 21. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Menores. Años 2009, 2010 y 2011.



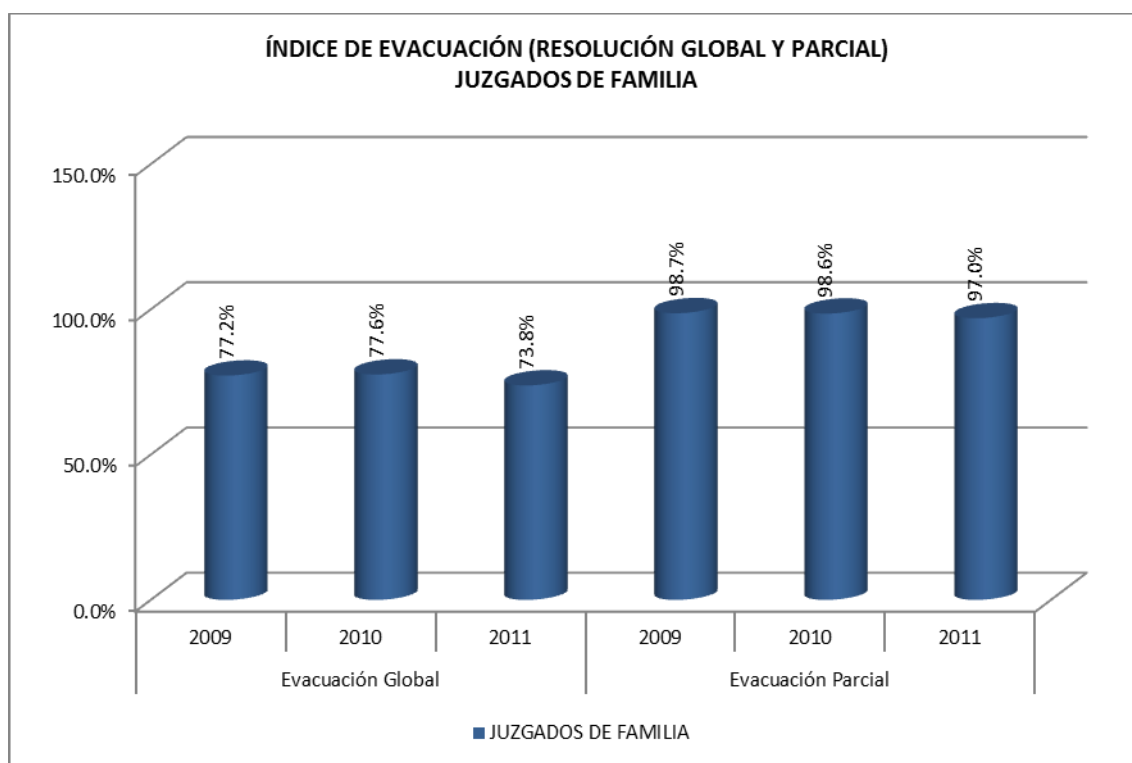
JUZGADOS DE FAMILIA

Los Juzgados de Familia registraron un índice de evacuación global que supone la finalización de procesos en mayor medida que la totalidad de casos gestionados; el índice de evacuación parcial se comportó igual en los años 2009, 2010 y 2011.

Tabla 22. Índice de Evacuación. Juzgados de Familia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE FAMILIA	↑ 77.2%	↑ 77.6%	↑ 73.8%	↑ 98.7%	↑ 98.6%	↑ 97.0%

Gráfica 22. Índice de Evacuación. Juzgados de Familia. Años 2009, 2010 y 2011.

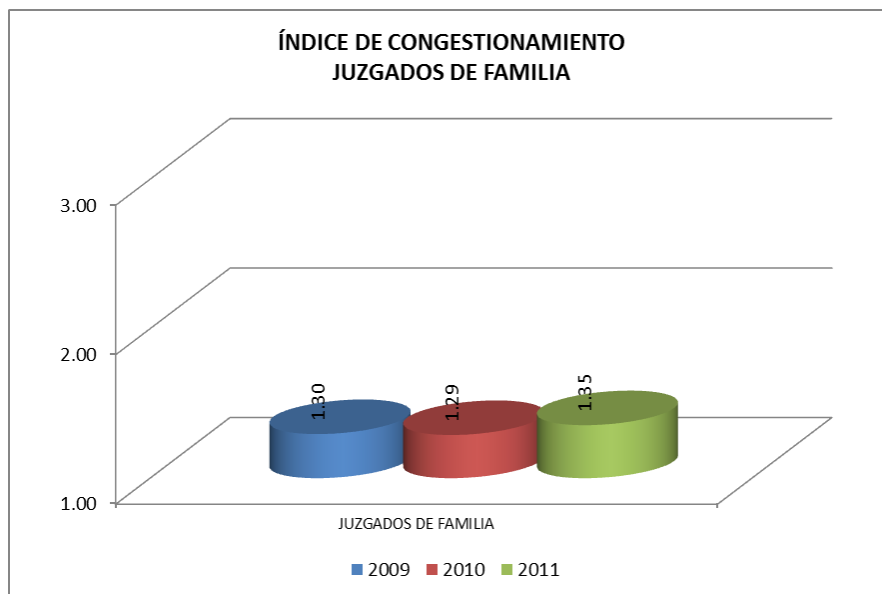


Para todo el período analizado, los Juzgados de Familia registran una leve saturación o retraso en la evacuación de la carga de trabajo bajo su responsabilidad, manteniéndose en niveles óptimos y aceptables.

Tabla 23. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Familia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE FAMILIA	✓ 1.30	✓ 1.29	✓ 1.35

Gráfica 23. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Familia. Años 2009, 2010 y 2011.

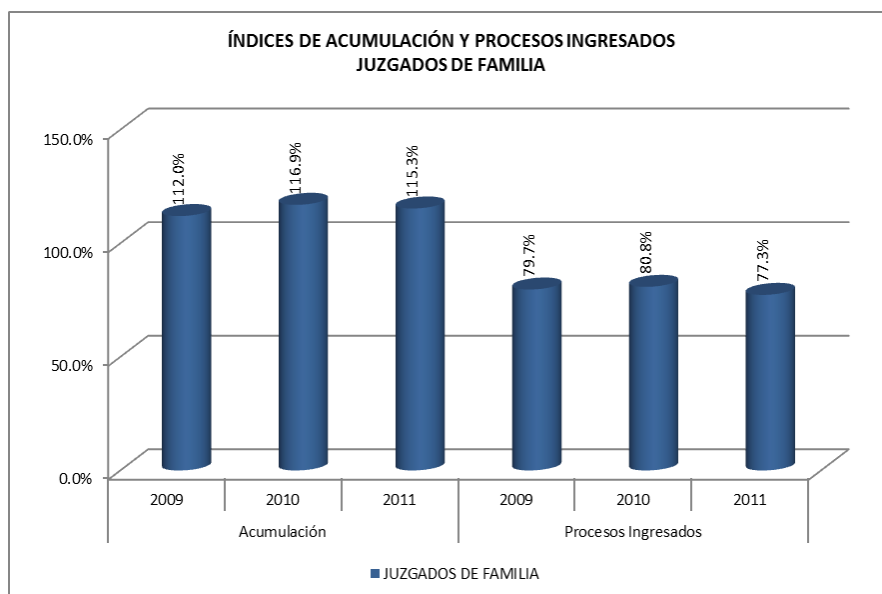


El índice de acumulación registra valores que indican incrementos en los inventarios de procesos judiciales de los años 2009, 2010 y el 2011. Los inventarios judiciales están mayoritariamente conformados por expedientes en trámite a inicio de período.

Tabla 24. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Familia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE FAMILIA	⊗ 112.0%	⊗ 116.9%	⊗ 115.3%	⊕ 79.7%	⊕ 80.8%	⊕ 77.3%

Gráfica 24. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Familia. Años 2009, 2010 y 2011.



JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA

Los Juzgados Especializados de la Niñez y la Adolescencia comenzaron a funcionar a partir del año 2011, por lo tanto, para los años 2009 y 2010 no se calcula ningún indicador.

Los Juzgados Especializados de la Niñez y la Adolescencia registran un índice de evacuación global y parcial con valores inferiores al 50%, lo cual indica la finalización de una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo su responsabilidad, lo cual incide directamente en la congestión, la cual refleja una considerable saturación en la evacuación de procesos. Los inventarios judiciales estuvieron conformados obviamente por procesos nuevos.

Tabla 25. Índice de Evacuación. Juzgados de Especializados de la Niñez y la Adolescencia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA	-	-	⊗ 49.8%	-	-	⊗ 49.9%

Gráfica 25. Índice de Evacuación. Juzgados de Especializados de la Niñez y la Adolescencia. Años 2009, 2010 y 2011.

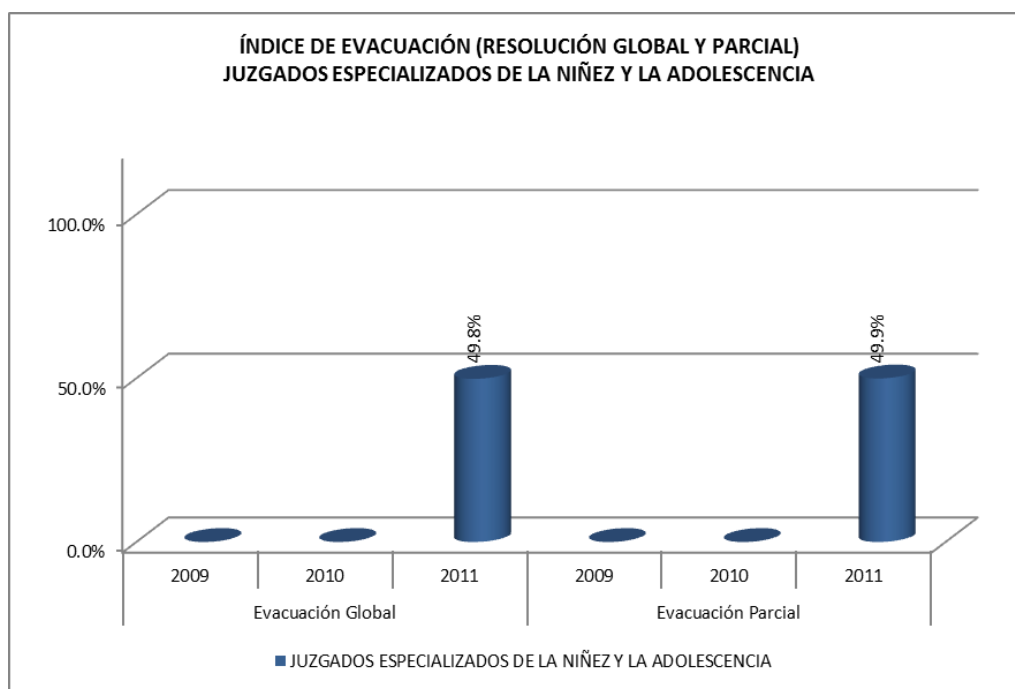


Tabla 26. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Especializados de la Niñez y la Adolescencia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS ESPECIALIZADOS DE LA NIÑEZ Y LA ADOLESCENCIA	-	-	⊕ 2.01

Gráfica 26. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Especializados de la Niñez y la Adolescencia. Años 2009, 2010 y 2011.

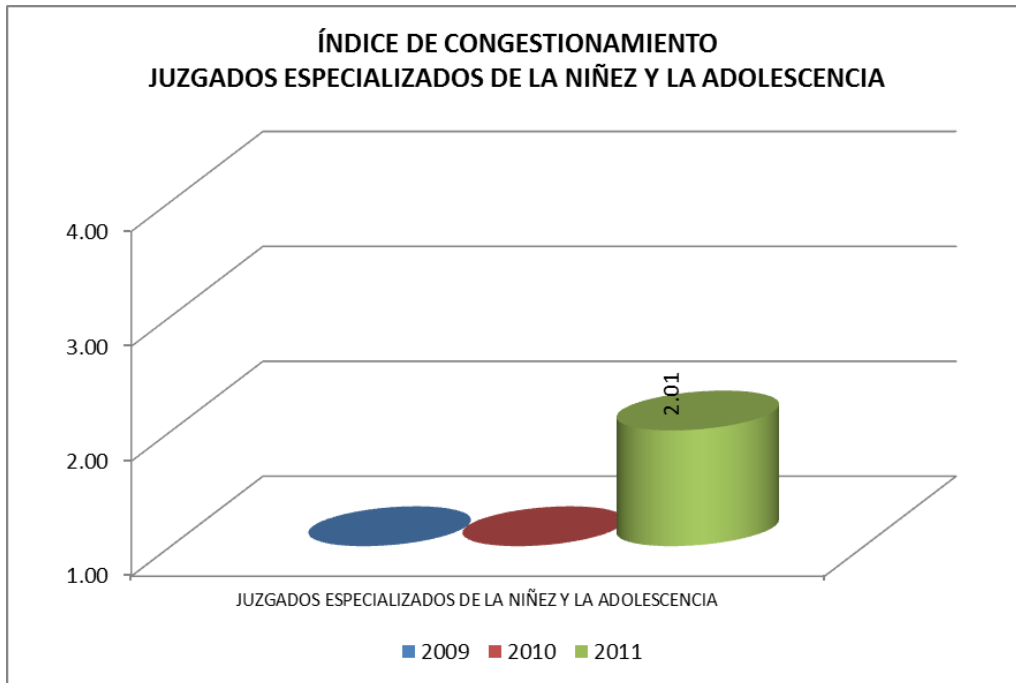
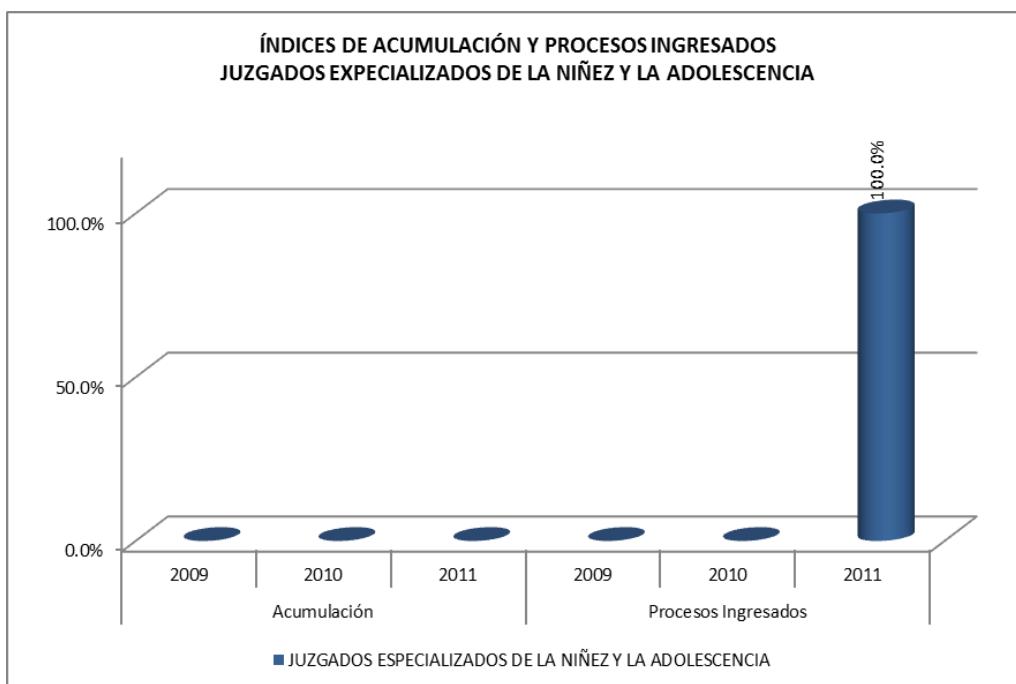


Tabla 27. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Especializados de la Niñez y la Adolescencia. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
CAMARA ESPECIALIZADA DE LA NIÑEZ Y ADOLESCENCIA	-	-	-	-	-	100.0%

Gráfica 27. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Especializados de la Niñez y la Adolescencia. Años 2009, 2010 y 2011.



JUZGADOS DE LO CIVIL Y MERCANTIL, MERCANTIL, LABORAL E INQUILINATO

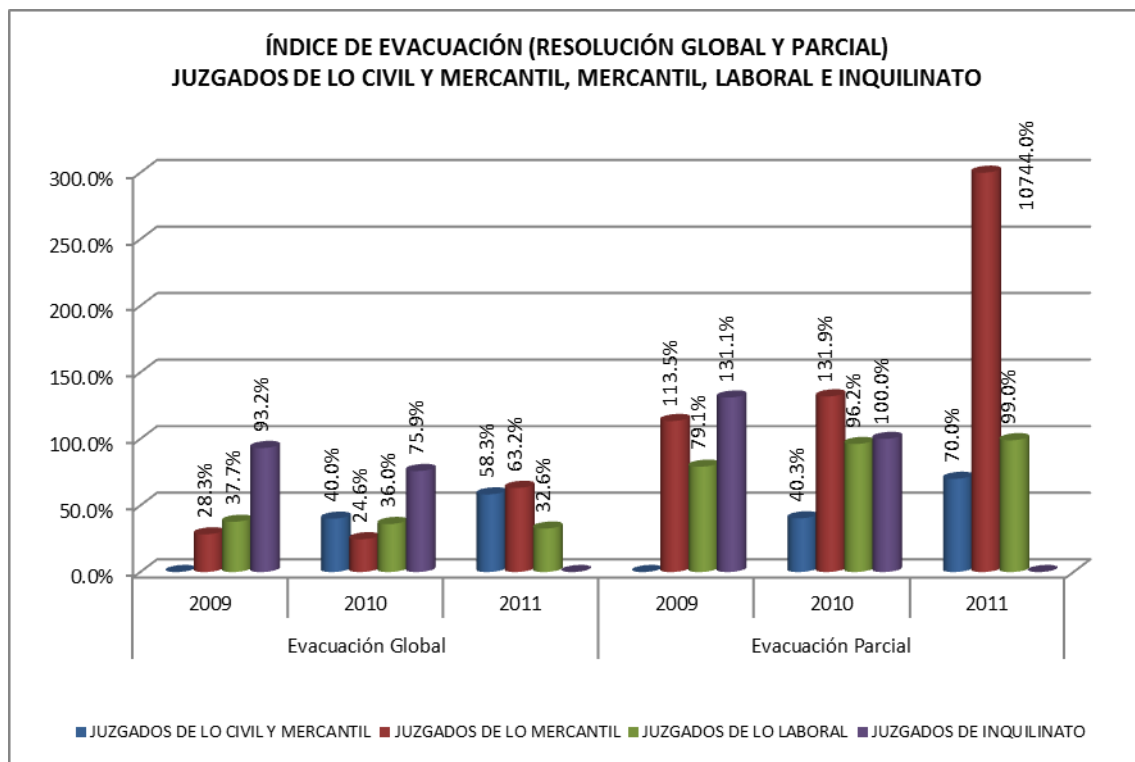
En términos generales, los Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato registran valores que indican globalmente la finalización de una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo la responsabilidad de cada uno de éstos (salvo los Juzgados de lo Mercantil en el 2011 y los Juzgados de Inquilinato, los cuales actualmente ya no existen, en 2009 y 2010).

Respecto al índice de evacuación parcial, solamente los Juzgados de lo Mercantil e Inquilinato lograron finalizar procesos en mayor medida que el total de casos gestionados.

Tabla 28. Índice de Evacuación. Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE LO CIVIL Y MERCANTIL	-	⊗ 40.0%	⊕ 58.3%	-	⊗ 40.3%	⊕ 70.0%
JUZGADOS DE LO MERCANTIL	⊗ 28.3%	⊗ 24.6%	⊕ 63.2%	⊕ 113.5%	⊕ 131.9%	⊕ 10744.0%
JUZGADOS DE LO LABORAL	⊗ 37.7%	⊗ 36.0%	⊗ 32.6%	⊕ 79.1%	⊕ 96.2%	⊕ 99.0%
JUZGADOS DE INQUILINATO	⊕ 93.2%	⊕ 75.9%	-	⊕ 131.1%	⊕ 100.0%	-

Gráfica 28. Índice de Evacuación. Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato. Años 2009, 2010 y 2011.



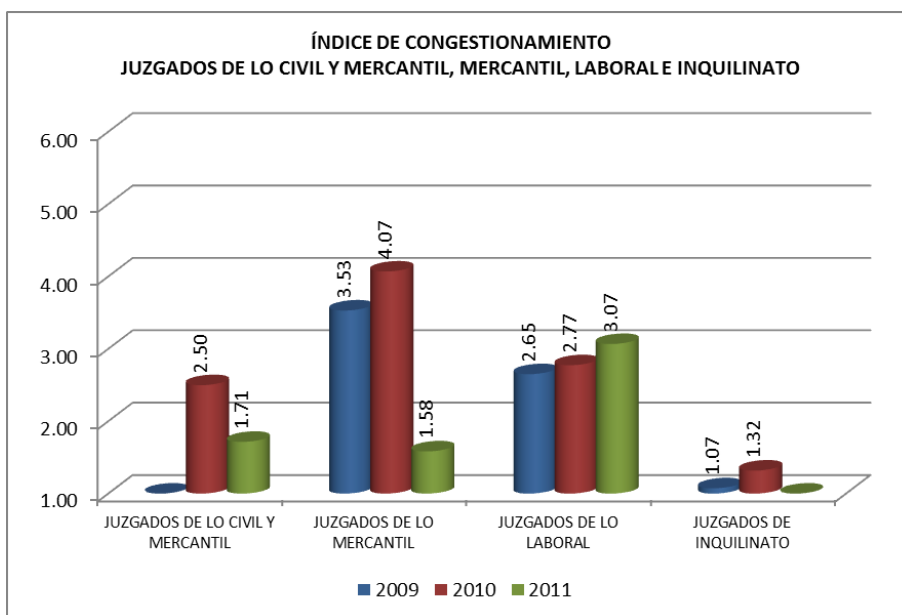
Referente al índice de congestión, solamente los Juzgados de lo Civil y Mercantil y de lo Mercantil (en 2011) y los desaparecidos Juzgados de Inquilinato (en los años 2009 y 2010) lograron registrar una leve

saturación o retraso en su respectiva carga procesal, íntegramente influenciado por la acumulación de expedientes pendientes de resolver.

Tabla 29. Índice de Congestionamiento. Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE LO CIVIL Y MERCANTIL	-	⬆️ 2.50	✅ 1.71
JUZGADOS DE LO MERCANTIL	❌ 3.53	❌ 4.07	✅ 1.58
JUZGADOS DE LO LABORAL	⬆️ 2.65	⬆️ 2.77	❌ 3.07
JUZGADOS DE INQUILINATO	✅ 1.07	✅ 1.32	-

Gráfica 29. Índice de Congestionamiento. Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato. Años 2009, 2010 y 2011.

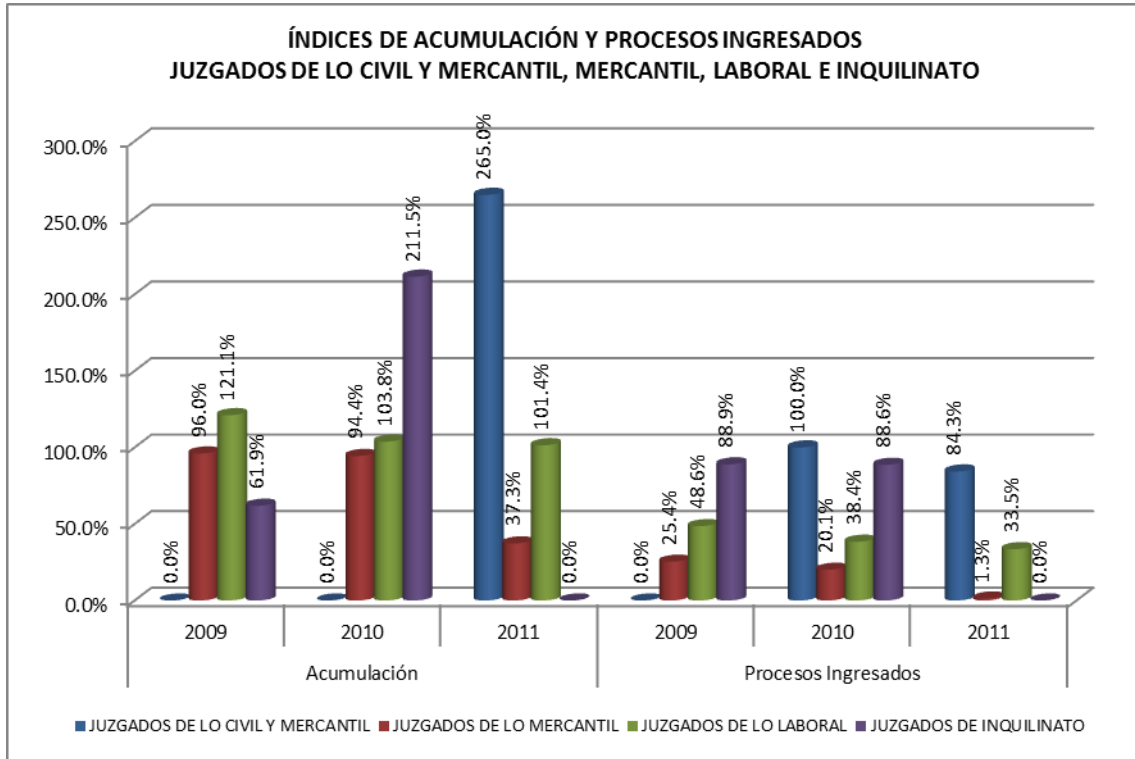


En el índice de acumulación la tendencia se mantiene, ya que, solamente los Juzgados de lo Mercantil (todo el período analizado) e Inquilinato (en 2009) lograron disminuir los procesos pendientes de resolución. En el caso de los Juzgados de lo Mercantil, a pesar de haber disminuido sus inventarios, éstos siguieron conformados por procesos en trámite.

Tabla 30. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE LO CIVIL Y MERCANTIL	-	-	❌ 265.0%	-	✅ 100.0%	⬆️ 84.3%
JUZGADOS DE LO MERCANTIL	✅ 96.0%	✅ 94.4%	✅ 37.3%	❌ 25.4%	❌ 20.1%	❌ 1.3%
JUZGADOS DE LO LABORAL	❌ 121.1%	❌ 103.8%	❌ 101.4%	❌ 48.6%	❌ 38.4%	❌ 33.5%
JUZGADOS DE INQUILINATO	✅ 61.9%	❌ 211.5%	-	⬆️ 88.9%	⬆️ 88.6%	-

Gráfica 30. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de lo Civil y Mercantil, Mercantil, Laboral e Inquilinato. Años 2009, 2010 y 2011.



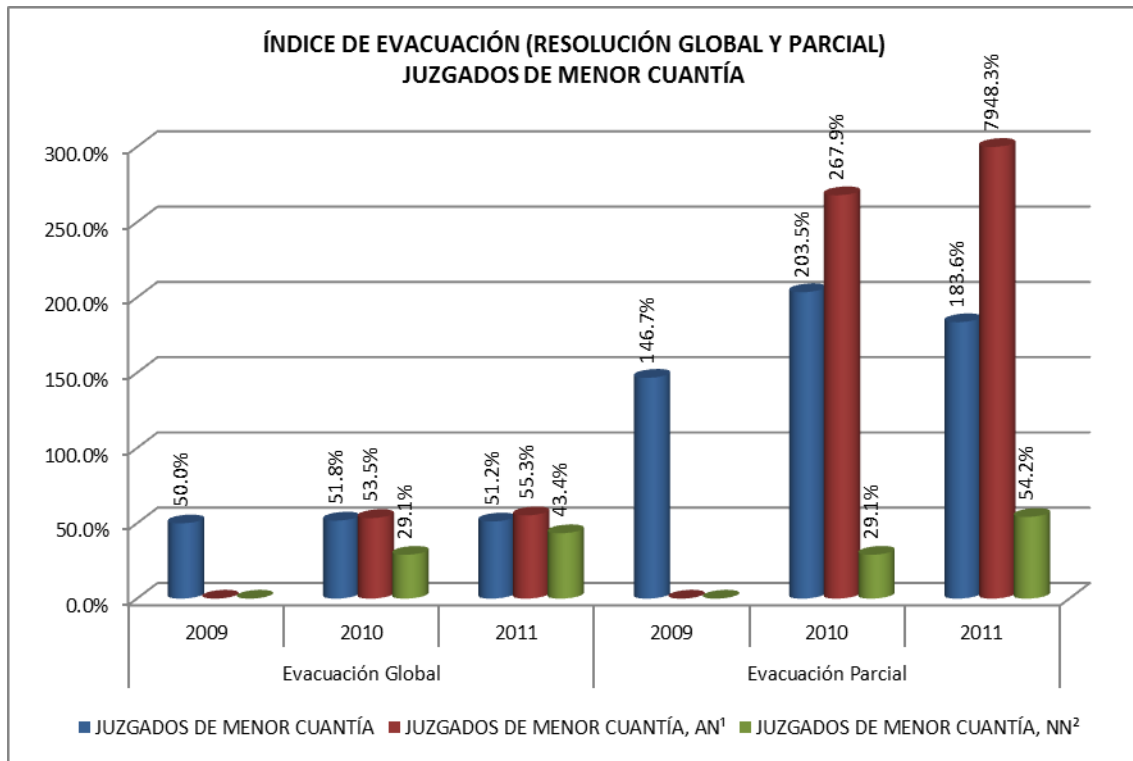
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA

En el año 2009 los Juzgados de Menor Cuantía registraron valores para el índice de evacuación global que indican la finalización de una fracción relativamente baja de la carga de trabajo bajo su responsabilidad, siendo los años 2010 y 2011 donde apenas y se logró concluir procesos en mayor proporción que el total de casos gestionados. Respecto al índice de evacuación parcial, en todos los períodos bajo análisis se logró egresar expedientes provenientes del inventario judicial.

Tabla 31. Índice de Evacuación. Juzgados de Menor Cuantía. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA	✘ 50.0%	⚠ 51.8%	⚠ 51.2%	✔ 146.7%	✔ 203.5%	✔ 183.6%
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA, AN ¹	-	⚠ 53.5%	⚠ 55.3%	-	✔ 267.9%	✔ 7948.3%
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA, NN ²	-	✘ 29.1%	✘ 43.4%	-	✘ 29.1%	⚠ 54.2%

Gráfica 31. Índice de Evacuación. Juzgados de Menor Cuantía. Años 2009, 2010 y 2011.



El índice de congestión indica que en el año 2009 se registró una considerable saturación o retraso en la carga de trabajo, íntegramente influenciada por la acumulación de expedientes pendientes de resolver. Sin embargo, en los años 2010 y 2011 se había logrado llevar el indicador a rangos aceptables.

Respecto al índice de acumulación, en todos los períodos los Juzgados de Menor Cuantía han logrado disminuir la cantidad de expedientes pendientes de resolver, aunque mayoritariamente éstos estén conformados por procesos en trámite.

Tabla 32. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Menor Cuantía. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Índice de Congestionamiento					
		2009		2010		2011
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA	⚠	2.00	✅	1.93	✅	1.95
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA, AN ¹		-	✅	1.87	✅	1.81
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA, NN ²		-	❌	3.44	⚠	2.30

Gráfica 32. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Menor Cuantía. Años 2009, 2010 y 2011.

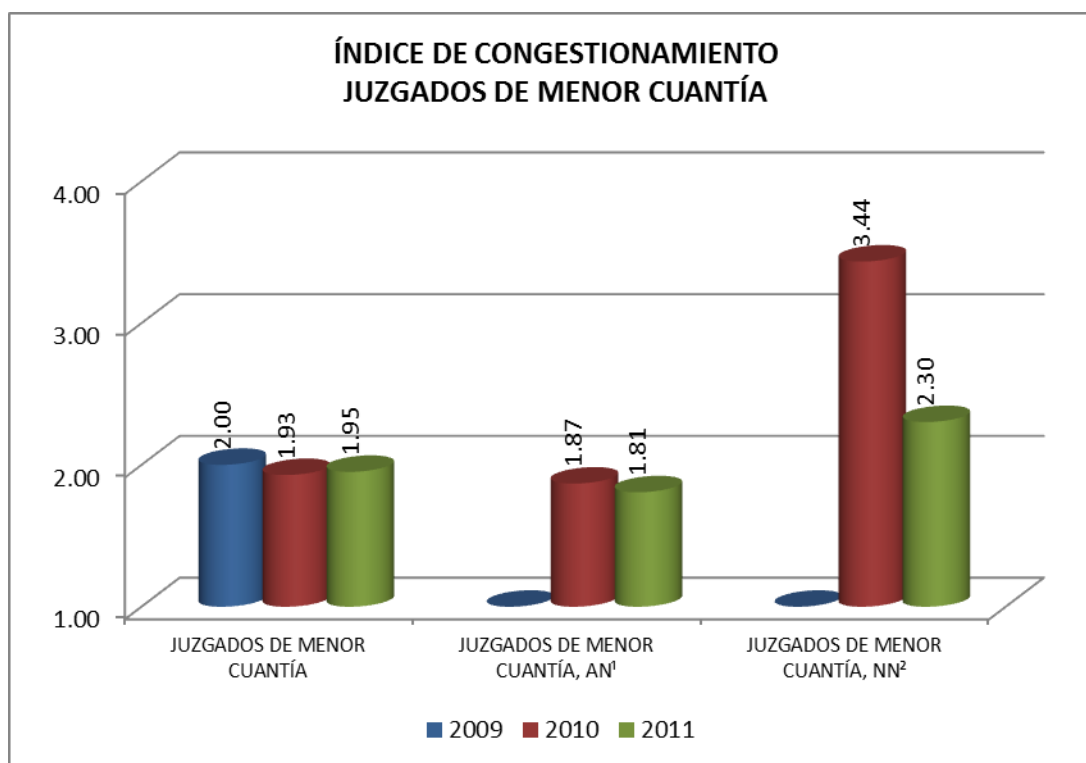
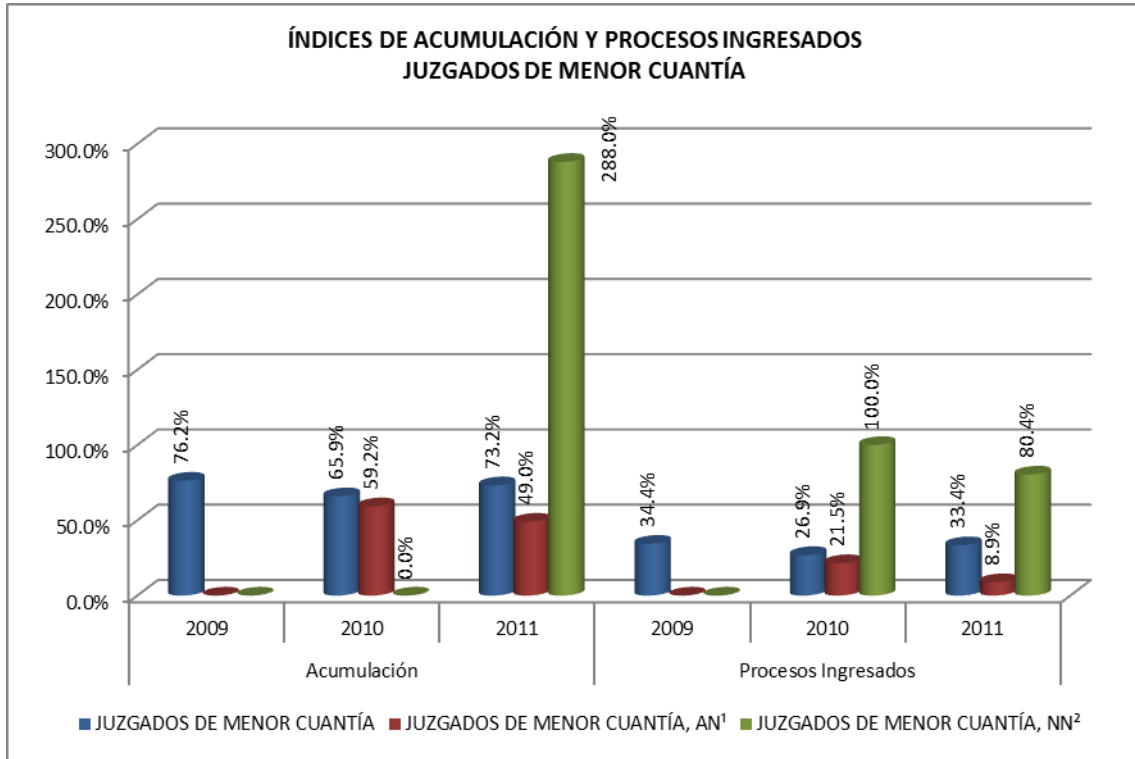


Tabla 33. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Menor Cuantía. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA	✅ 76.2%	✅ 65.9%	✅ 73.2%	❌ 34.4%	❌ 26.9%	❌ 33.4%
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA, AN ¹	-	✅ 59.2%	✅ 49.0%	-	❌ 21.5%	❌ 8.9%
JUZGADOS DE MENOR CUANTÍA, NN ²	-	-	❌ 288.0%	-	✅ 100.0%	⚠ 80.4%

Gráfica 33. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Menor Cuantía. Años 2009, 2010 y 2011.



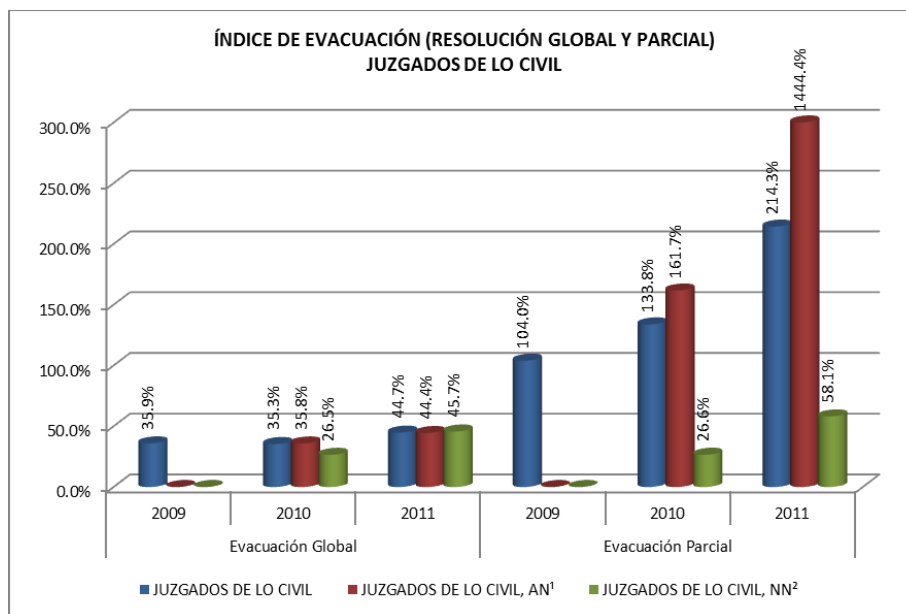
JUZGADOS DE LO CIVIL

Los Juzgados de lo Civil registraron un índice de evacuación global que indica la finalización de una fracción relativamente baja de su carga de trabajo; el índice de evacuación parcial indica que se logró egresar procesos provenientes de los inventarios judiciales.

Tabla 34. Índice de Evacuación. Juzgados de lo Civil. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE LO CIVIL	⊗ 35.9%	⊗ 35.3%	⊗ 44.7%	✓ 104.0%	✓ 133.8%	✓ 214.3%
JUZGADOS DE LO CIVIL, AN ¹	-	⊗ 35.8%	⊗ 44.4%	-	✓ 161.7%	✓ 1444.4%
JUZGADOS DE LO CIVIL, NN ²	-	⊗ 26.5%	⊗ 45.7%	-	⊗ 26.6%	⚠ 58.1%

Gráfica 34. Índice de Evacuación. Juzgados de lo Civil. Años 2009, 2010 y 2011.

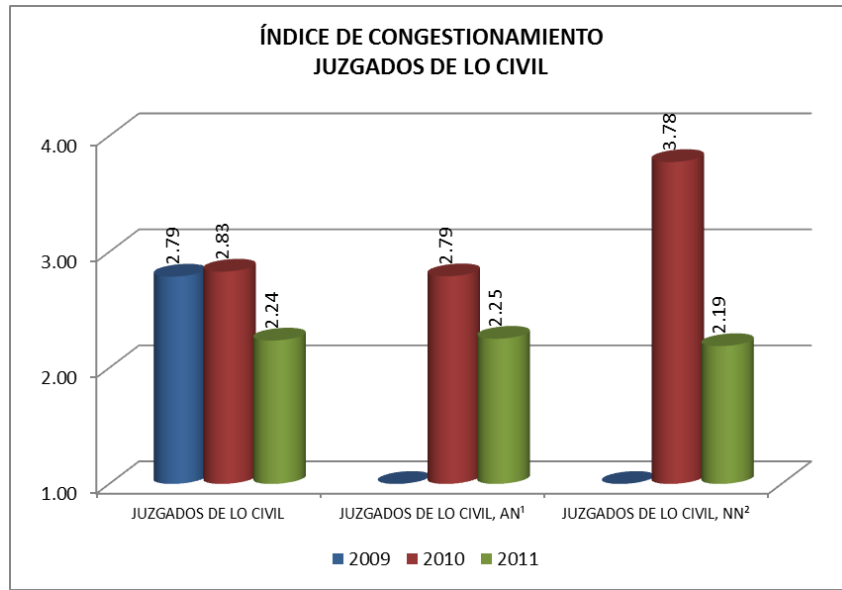


Para los años 2009, 2010 y 2011, los Juzgados de lo Civil registraron una considerable saturación en su carga de trabajo.

Tabla 35. Índice de Congestionamiento. Juzgados de lo Civil. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE LO CIVIL	⚠ 2.79	⚠ 2.83	⚠ 2.24
JUZGADOS DE LO CIVIL, AN ¹	-	⚠ 2.79	⚠ 2.25
JUZGADOS DE LO CIVIL, NN ²	-	⊗ 3.78	⚠ 2.19

Gráfica 35. Índice de Congestionamiento. Juzgados de lo Civil. Años 2009, 2010 y 2011.

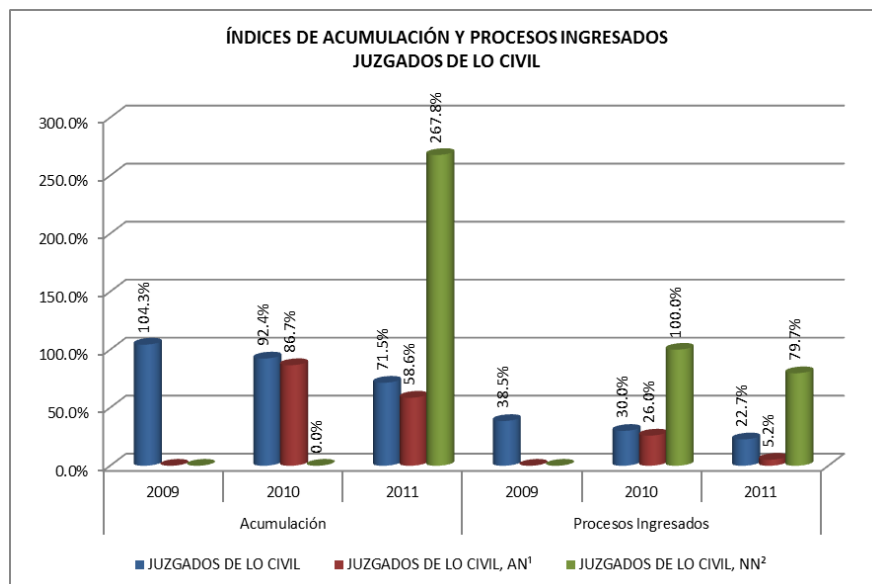


En 2009 los inventarios judiciales aumentaron y en los períodos siguientes disminuyeron, sin embargo, dichos inventarios estuvieron conformados mayoritariamente por procesos en trámite.

Tabla 36. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de lo Civil. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE LO CIVIL	⊗ 104.3%	✓ 92.4%	✓ 71.5%	⊗ 38.5%	⊗ 30.0%	⊗ 22.7%
JUZGADOS DE LO CIVIL, AN ¹	-	✓ 86.7%	✓ 58.6%	-	⊗ 26.0%	⊗ 5.2%
JUZGADOS DE LO CIVIL, NN ²	-	-	⊗ 267.8%	-	✓ 100.0%	⚠ 79.7%

Gráfica 36. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de lo Civil. Años 2009, 2010 y 2011.



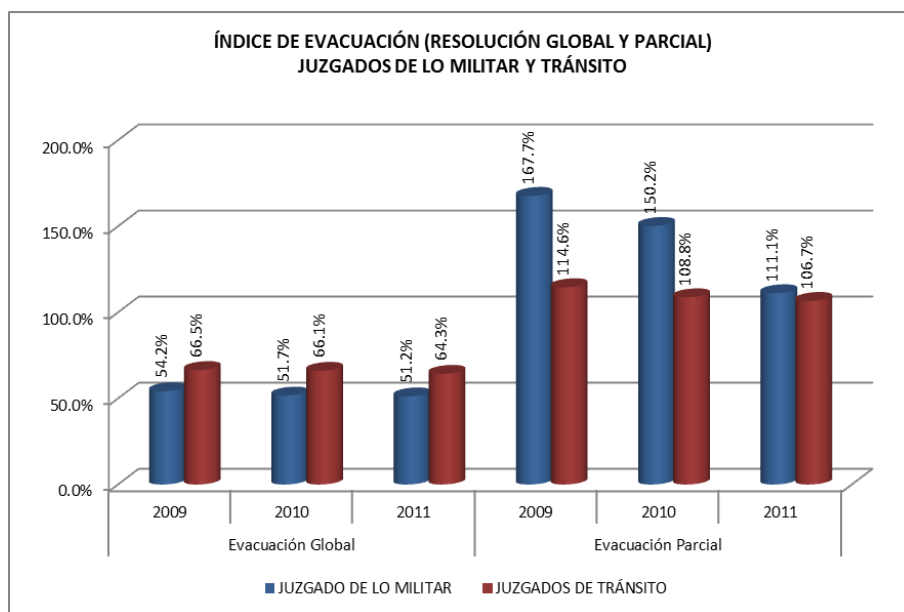
JUZGADO DE LO MILITAR Y JUZGADOS DE TRÁNSITO

Los Juzgados de lo Militar y Tránsito registraron un índice de evacuación global que indica la finalización de procesos en mayor medida que la totalidad de casos gestionados; la evacuación parcial indica que se logró egresar procesos provenientes de los inventarios de ambos tipos de sedes judiciales.

Tabla 37. Índice de Evacuación. Juzgado de lo Militar y Juzgados de Tránsito. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADO DE LO MILITAR	⬇️ 54.2%	⬇️ 51.7%	⬇️ 51.2%	⬆️ 167.7%	⬆️ 150.2%	⬆️ 111.1%
JUZGADOS DE TRÁNSITO	⬇️ 66.5%	⬇️ 66.1%	⬇️ 64.3%	⬆️ 114.6%	⬆️ 108.8%	⬆️ 106.7%

Gráfica 37. Índice de Evacuación. Juzgado de lo Militar y Juzgados de Tránsito. Años 2009, 2010 y 2011.

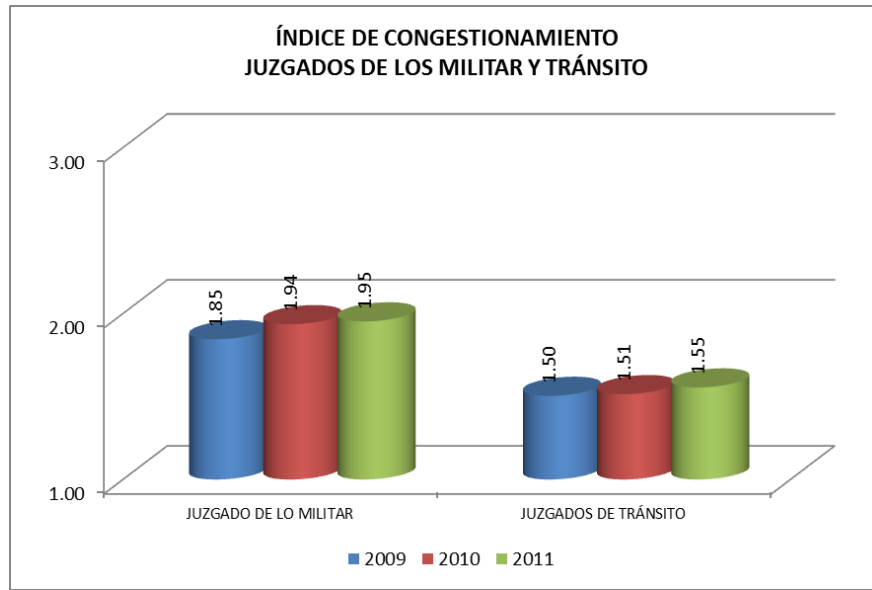


Los Juzgados de Tránsito registran una leve saturación o retraso en la evacuación de la carga de trabajo bajo su responsabilidad, manteniéndose en niveles óptimos y aceptables. Igual se comportó el Juzgado de lo Militar.

Tabla 38. Índice de Congestionamiento. Juzgado de lo Militar y Juzgados de Tránsito. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADO DE LO MILITAR	⬆️ 1.85	⬆️ 1.94	⬆️ 1.95
JUZGADOS DE TRÁNSITO	⬆️ 1.50	⬆️ 1.51	⬆️ 1.55

Gráfica 38. Índice de Congestionamiento. Juzgado de lo Militar y Juzgados de Tránsito. Años 2009, 2010 y 2011.

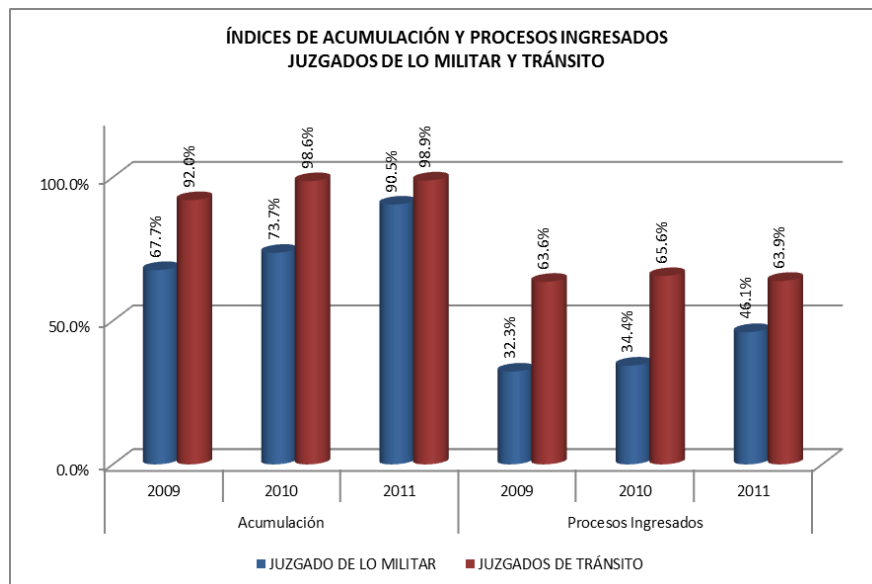


Se registraron disminuciones en los inventarios judiciales de los dos tipos de juzgados. Los inventarios del Juzgado de lo Militar están conformados por casos en trámite. Los inventarios de los Juzgados de Tránsito están formados por procesos nuevos.

Tabla 39. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgado de lo Militar y Juzgados de Tránsito. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADO DE LO MILITAR	✓ 67.7%	✓ 73.7%	✓ 90.5%	✗ 32.3%	✗ 34.4%	✗ 46.1%
JUZGADOS DE TRÁNSITO	✓ 92.0%	✓ 98.6%	✓ 98.9%	⚠ 63.6%	⚠ 65.6%	⚠ 63.9%

Gráfica 39. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgado de lo Militar y Juzgados de Tránsito. Años 2009, 2010 y 2011.



JUZGADOS DE VIGILANCIA PENITENCIARIA Y EJECUCIÓN DE LA PENA Y DE EJECUCIÓN DE MEDIDAS AL MENOR

Dada la naturaleza de este tipo de sedes judiciales, no se ahondará en el comportamiento registrado en los diferentes indicadores de gestión.

Tabla 40. Índice de Evacuación. Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Evacuación Global			Evacuación Parcial		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE VIGILANCIA PENITENCIARIA Y EJECUCIÓN DE LA PENA	✘ 9.7%	✘ 12.1%	✘ 11.8%	⚠ 59.9%	⚠ 73.5%	⚠ 56.6%
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE MEDIDAS AL MENOR	✘ 22.2%	✘ 26.1%	✘ 22.8%	⚠ 59.2%	⚠ 67.3%	⚠ 65.2%

Gráfica 40. Índice de Evacuación. Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor. Años 2009, 2010 y 2011.

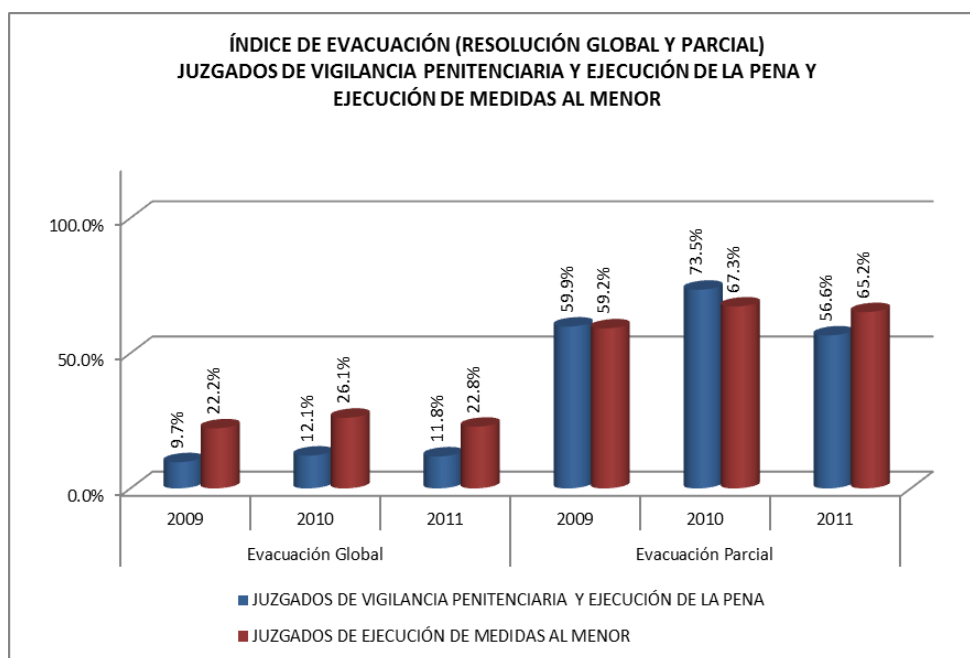


Tabla 41. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN		
	Índice de Congestionamiento		
	2009	2010	2011
JUZGADOS DE VIGILANCIA PENITENCIARIA Y EJECUCIÓN DE LA PENA	✘ 10.30	✘ 8.24	✘ 8.44
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE MEDIDAS AL MENOR	✘ 4.50	✘ 3.83	✘ 4.38

Gráfica 41. Índice de Congestionamiento. Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor. Años 2009, 2010 y 2011.

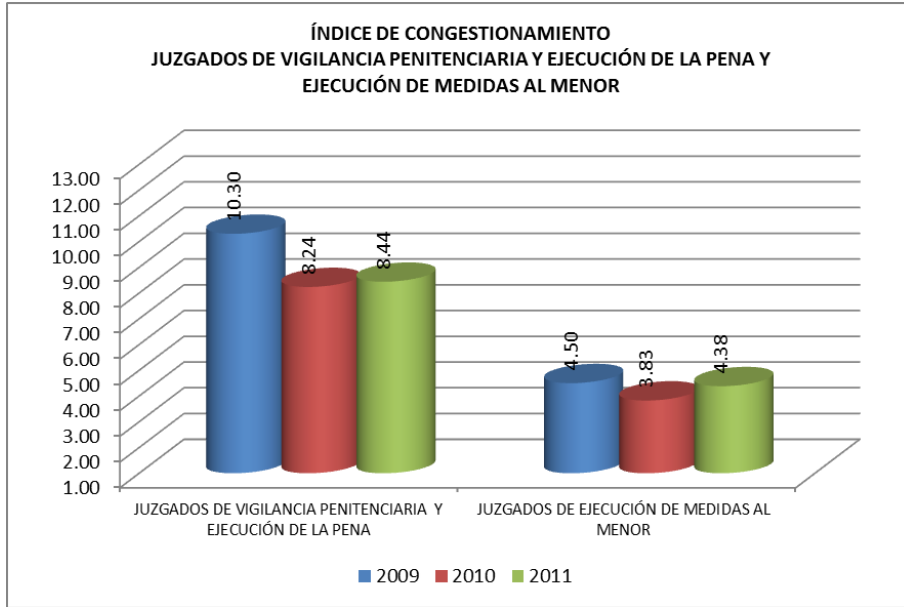


Tabla 42. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor. Años 2009, 2010 y 2011.

SEDES JUDICIALES	INDICADORES DE GESTIÓN					
	Acumulación			Procesos Ingresados		
	2009	2010	2011	2009	2010	2011
JUZGADOS DE VIGILANCIA PENITENCIARIA Y EJECUCIÓN DE LA PENA	✗ 107.8%	✗ 105.2%	✗ 111.5%	✗ 16.2%	✗ 16.5%	✗ 20.9%
JUZGADOS DE EJECUCIÓN DE MEDIDAS AL MENOR	✗ 124.5%	✗ 120.8%	✗ 118.7%	✗ 37.5%	✗ 38.8%	✗ 35.0%

Gráfica 42. Índices de Acumulación y Procesos Ingresados. Juzgados de Vigilancia Penitenciaria y Ejecución de la Pena y Ejecución de Medidas al Menor. Años 2009, 2010 y 2011.

